

# ПОЛОЖЕНИЕ БИЗНЕС-ЭЛИТЫ В РЕГИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЯХ ВЛИЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

*Д.А. Соловьев*

(dmitry.a.solovev@yandex.ru)

Центр исследования  
политических трансформаций  
ТГУ им. Г.Р. Державина  
Тамбов, Россия

**Цитирование:** *Соловьев Д.А.* Положение бизнес-элиты в региональных моделях  
влиятельности (на примере Тамбовской области) // *Власть и элиты.* 2022. Т. 9,  
№ 1. С. 94–138

DOI: <https://doi.org/10.31119/pe.2022.9.1.4>

**Аннотация.** *Цель статьи — построение модели позиционной влияния лиц, принимающих решения в сфере экономики на региональном уровне. Концепция позиционного метода идентификации элит реализуется посредством анализа документов (списков аффилированных лиц и финансовой отчетности корпораций за N год), а контрольные мероприятия проведены с использованием результатов репутационного исследования. В качестве объекта изучения выбраны корпорации с выручкой более 2 млрд рублей в 2018 г., зарегистрированные в Тамбовской области. Объекты выборки классифицированы на основании состава участников обществ. Это позволило выделить принципы, по которым можно устанавливать отдельных представителей бизнес-элиты: топ-менеджеров и собственников компаний. Бизнесмены, влияние которых идентифицирована с помощью позиционного и репутационного методов, чаще всего принадлежат к когорте собственников компаний. Большинство в этой прослойке бизнес-элиты являются лица федерального уровня влияния. Позиции топ-менеджеров заметно скромнее, их влияние обусловлено доминирующим положением материнской компании и, как следствие, объемом контролируемых экономических ресурсов. Теоретическая значи-*

*мость работы заключается в создании унифицированных правил, позволяющих учитывать российскую специфику при определении персонального и качественного составов бизнес-элиты.*

**Ключевые слова:** бизнес-элита, позиционный метод, репутационный метод, влияние, региональный уровень.

## ВВЕДЕНИЕ

Привлечение инвестиций в регион главным образом зависит от политики высшего должностного лица субъекта РФ. При грамотном управлении, губернатор и члены его команды уступают в экономической сфере свое лидерство крупным бизнесменам, подчеркивая, что краевая администрация настроена на диалог и сотрудничество с бизнес-сообществом. Можно сказать, что это главный фактор в их работе. Если баланс нарушен и в экономике всецело властвует политическая элита, то, к сожалению, регион теряет инвестиции не только потенциальных бизнес-партнеров, но и местных предпринимателей. Они стараются вести дела уже на других территориях. Поэтому довольно сложно переоценить важность изучения влияния региональных предпринимателей в субъектах РФ, особенно в тех условиях, когда инвестиционный климат большинства российских регионов не имеет конкурентных преимуществ.

На наш взгляд, суть исследовательской работы можно изложить следующим образом: сначала мы установим персональный состав богатых дельцов, действующих на одной конкретной территории, далее из этой группы отберем лишь тех предпринимателей, которые имеют амбиции и стараются влиять на принимаемые в области решения, а затем изучим реальные возможности влиятельных бизнесменов, сопоставив их с властными ресурсами региональной политической элиты.

Позиционный метод идентификации бизнес-элиты является основным в этом исследовании. В работе «Властвующая элита» Ч.Р. Миллс писал о том, что «200–300 гигантских корпораций держат в своих руках ключи ко всем важным решениям [в Америке], связанным с экономикой» [Миллс 1959: 28]. Экономическую элиту он разделил на прослойки крупнейших богачей и ведущих администраторов из мира корпораций.

Крупнейшие богачи основные доходы получают от собственности [Миллс 1959: 206]. Это бенефициарные владельцы корпораций, чье могущество основано на праве собственности.

Ведущие администраторы — это персоны, «занимающие высшие посты в 100 (или около того) крупнейших по своему обороту и капиталу корпорациях» [Миллс 1959: 171–172]. Таким образом, для того чтобы определить руководящую верхушку из мира корпораций, согласно позиционному методу идентификации элит, необходимо составить «перечень крупнейших корпораций за какой-либо год, охватывающий все отрасли промышленности, а из их командного состава выделить президентов и председателей советов директоров» [Миллс 1959: 172]. Лица, пребывающие в верхах корпоративного мира, использовали этот критерий для определения относительного веса каждого из них с точки зрения занимаемых командных позиций.

Для проверки полученных результатов мы используем репутационную технику. Уточним влияние персон, замещающих важные командные позиции в бизнесе, опросив субъекты властных отношений в контрольном регионе, и сопоставим полученные данные с персональным составом экономической элиты из мира крупнейших корпораций. Таким же образом можно изучать распределение власти в экономической сфере субъекта РФ. Этот алгоритм состоит из двух частей: первая — уточнение списка влиятельных бизнесменов и вторая — изучение положения бизнесменов в региональной иерархии власти.

Под экономической элитой мы понимаем «сообщество лиц, обладающих (или контролирующих) наибольший объем экономических ресурсов и принимающих стратегические решения в сфере экономики» [Самые влиятельные... 2004: 37].

По мнению координатора Экспертного совета при Правительстве РФ А.С. Волошина, «у бизнеса есть всегда понятные параметры существования — деньги, либо они есть, либо их нет» [Президентский центр Бориса Ельцина 2020]. Применительно к настоящему исследованию для измерения объема контролируемых экономических ресурсов используется критерий «выручка корпораций».

## ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

### *Обзор научной литературы*

Положения Ч.Р. Миллса о структуре власти в Америке могут быть отнесены к институциональному и функциональному типам анализа властных элит [Дука 2008], а его интерпретация категорий элит является моноиерархической [Dogan 2003], так как главенствующие инсти-

туты американского общества имеют «взаимопереплетающееся руководство».

Известно, что Миллс изучил годовые доходы американцев в 1949 г. Согласно статистике, доходы более 100 тыс. долларов задекларировали 13 822 человека — это «богачи из мира корпораций» [Миллс 1959: 204–205]. Помимо богачей, к управленческой элите относятся администраторы из мира корпораций, но когорты богачей и администраторов не имеют четко обособленных границ [Миллс 1959: 162–163]. Заметим, что определения владельцев капитала и корпоративных менеджеров М. Догана [Dogan 2003] по смыслу похожи на определения богачей и администраторов Миллса. Эта преемственность косвенно доказывает, что позиционный метод не потерял свою актуальность в начале XXI в.

Есть ли возможность для того, чтобы с помощью позиционного метода идентифицировать региональные бизнес-элиты в России? Для ответа на этот вопрос необходимо понять, сможем ли мы выполнить следующие условия: во-первых, выделить базовый принцип построения экономических иерархий в российских регионах, схожий с представлениями Миллса о богачах и администраторах из мира корпораций, а во-вторых, установить, что региональные элиты в России надо рассматривать в монолитной интерпретации. Выполнив оба условия, получим положительный ответ.

У нас нет возможности доподлинно изучить истинную структуру годовых доходов физических лиц в России, но можно воспользоваться следующим правилом: богачи из мира корпораций получают главную долю доходов от владения собственностью [Миллс 1959: 205]. Этот принцип будет действовать и на субнациональном уровне в России. Таким образом, первое условие выполнимо.

Для соблюдения второго условия требуется определить точки зрения в научном сообществе, характерные для монолитной и плюралистической позиций относительно вопроса о субнациональных элитах в России, а затем выделить доминирующую из них.

По мнению элитолога Г. К. Ашина, «структура региональных элит [в России] гораздо менее плюралистична, чем структура федеральных элит» [Ашин 2010: 490]. Между тем общая картина такова: в современной России доминирующее положение занимает политико-административная элита, существенную роль в принятии политических решений играет экономическая элита, а культурная элита, к сожалению, нахо-

дится на «периферии политической жизни». Для целей настоящей работы важно, что Ашин разделял бизнес-элиты и финансовую элиту, которые являются сегментами экономической элиты. Ведь с помощью позиционного метода мы идентифицируем только представителей бизнес-элиты. Состав бизнес-элиты, по Ашину, включает в себя «предпринимателей и директорский корпус государственных предприятий» [Ашин 2010: 475–484].

Определив персональный состав бизнес-элиты, также необходимо понять, из каких групп она состоит и каков ход мыслей ее представителей. Особая роль в этом направлении принадлежит О. В. Крыштановской [Крыштановская 2005], Н. Ю. Лапиной [Лапина 2004] и А. Е. Чириковой [Чирикова 2018]. Они использовали в своих исследованиях метод интервью, опрашивая лиц, включенных в процессы принятия решений.

Развивая тему внутриэлитного баланса, выделим две работы. В них указаны детали, которые помогут установить особенности взаимоотношений между элитными группами. Так, индикатором независимости регионального политического Олимпа является доминирование финансово-политических групп, которые формируются вокруг глав субъектов федерации. В «оппозиционных» же группах ведущую роль играет финансовая составляющая, поэтому их приход в политику означает снижение самостоятельности политического истеблишмента, приведенного бизнесменами [Куколев 1995]. В этой работе мы не задаемся вопросом «Кто играет приоритетную роль в региональных финансово-политических группах?», но считаем его важным и актуальным, перспективным для дальнейшего изучения.

Вторая работа о национальных элитах Мексики, но косвенные признаки, свидетельствующие о конкуренции политической и экономической элит, мы можем переработать в концепт, пригодный для анализа региональных элит. Тогда индикатором независимости деловой и финансовой элит станет отказ от сотрудничества с региональным правительством при реализации проектов развития субъекта федерации и вместо этого инвестирование в другие регионы или за границу. К такому выводу мы пришли, ознакомившись с исследованием Сильвии Максфилд [Maxfield 1997].

В России находятся производства некоторых зарубежных корпораций, поэтому важно установить: можно ли рассматривать их руководителей в составе региональных элит? Да, можно. Ведь в работе, по-

священной изучению генезиса башкирской бизнес-элиты Р. Р. Галлямов и И. Н. Сакаев рассматривают менеджмент зарубежных транснациональных корпораций как один из сегментов бизнес-элиты Башкортостана [Галлямов, Сакаев 2010]. Думается, что менеджмент госкорпораций также является одним из сегментов региональных бизнес-элит. Более того, персональный состав руководителей «зарубежного» и «государственного» сегментов можно попытаться найти, применив позиционную технику идентификации элит.

На определенном этапе развития бизнес-отношений усилилось проникновение в регионы всероссийских компаний, которые выкупили местные бизнесы (например, в сфере розничной торговли). При этом зачастую российские корпорации не регистрируют филиалы в субъекте федерации, хотя имеют на его территории обособленные подразделения. Можно ли в таком случае рассматривать менеджмент российских федеральных корпораций как один из сегментов региональной бизнес-элиты? Да, но установить ее состав с помощью позиционного метода нельзя.

С помощью позиционного метода идентификации элит невозможно также установить чиновников, оказывающих влияние на принимаемые решения в сфере экономики. Вместе с тем А. А. Мордасов заметил, что влияние политико-административной элиты обеспечивается в том числе «адаптивно-редистрибутивным образом экономического поведения и политического участия» [Мордасов 2004]. По его мнению, довольно заметная часть когорты руководителей корпораций (топ-менеджеров) представляет интересы бенефициарных владельцев, принадлежащих к бюрократической сфере. Поэтому в структуре ответственных работ хотелось бы выделить два всероссийских исследования, реализованных в соответствии с принципами репутационного метода: персона считается влиятельной, если она обладает властью и эксперты подтверждают этот факт.

Социологическое исследование «Все влиятельные люди России — 2000» (ЦРПИ) посвящено выявлению всех влиятельных людей страны [Шмаров, Полуниин 2000: 50–69]. Изучение механизмов власти в России показало, что аппарат исполнительной, законодательной и судебной власти является важнейшим ресурсом влияния как среди политиков (24,3 %), так и среди бизнесменов (17,6 %). Это отчасти подтверждает утверждение о господстве кланового капитализма в нашей стране. Среди лиц, влиятельных в сфере экономики, лишь в 15 из 52 регионов встречаются по 1–2 персоны из обладминистраций.

В книге «Самые влиятельные люди России — 2003» (ИСАНТ) также описываются федеральные и региональные элиты [Самые влиятельные... 2004]. Прямое сравнение результатов исследований ЦРПИ и ИСАНТа невозможно в силу того, что набор критериев влиятельности и география проектов были различными. Однако мы хотим акцентировать внимание на следующих особенностях. Во-первых, к 2003 г. объем контролируемых властных ресурсов для бизнеса перестал играть решающее значение (от 17,6 до 3 %), экономические ресурсы (60 %) стали главным ресурсом влияния [Самые влиятельные... 2004: 18–35]. Во-вторых, с 2000 по 2003 г. увеличилось среднее число представителей исполнительной власти, названных влиятельными в экономике: губернаторов (от 0,63 до 0,98), заместителей губернаторов (от 0,85 до 1,98) и мэров (от 0,74 до 2,09) [Самые влиятельные... 2004: 36–44]. Неслучайно объяснению открытого или теневого характера контроля над экономическими ресурсами, обусловившими вхождение в экономическую элиту руководителей региональных администраций, посвящен целый блок в структуре экспертных комментариев.

Заметим, что исследования ЦРПИ и ИСАНТа оказали значительное влияние на довольно широкий круг авторов [Мордасов 2004, Леденева 2006, Очирова 2012 и др.].

Перечисленные работы относятся к плюралистическому направлению. Теперь разберем другую точку зрения. Для этой совокупности исследований характерны моноцентристские взгляды авторов.

Д. В. Покатов и З. М. Дыльнова составили классификацию субъектов федерации по типам регионального развития и формам взаимодействия политических и бизнес-элит [Покатов, Дыльнова 2016]. Сегменты региональной элиты они рассматривают как взаимодействующие группы, обладающие относительной автономностью друг от друга. Исследователь Ю. К. Драганова также установила, что в Ставропольском крае наблюдается сращивание политической и бизнес-элит [Драганова 2012]. Вызывает интерес работа С. Ю. Бычкова, который с помощью контент-анализа публикаций в СМИ пришел к выводу, что между крупным бизнесом и региональной властью в Нижегородской области существуют «партнерские отношения» [Бычков 2012]. Применение контент-анализа в связке с позиционным методом — один из перспективных вариантов при изучении региональных бизнес-элит.

Некоторые российские ученые акцентируют внимание на том, что топ-менеджеры могут быть частью политической элиты. Например,

К. В. Востриков писал, что в Кузбассе при А. Тулееве управляющие финансово-промышленных групп безусловно входили в политическую элиту [Востриков 2020], а Т. Е. Бейдина и А. В. Новикова рассматривали руководителей крупного бизнеса, поддерживающих политику руководства Забайкальского края, как членов региональной политической элиты [Бейдина, Новикова 2017]. Вместе с тем думается, что топ-менеджеры имеют значительно меньше ресурсов по сравнению с собственниками компаний, следовательно, они должны иметь меньшее представительство в региональной элите. Поэтому мы выдвигаем следующую гипотезу: «в числе самых влиятельных лиц в экономике субъекта РФ топ-менеджеры менее представлены, чем собственники компаний».

Кроме этого, есть работы, которые сложно отнести к какому-либо направлению. Например, в поле зрения молодых ученых кадровый [Крицкая 2014] и инвестиционный [Савкин 2015] аспекты взаимоотношений бизнеса и власти, а также гендерный аспект: модели рекрутирования женщин в экономическую элиту [Воронкова 2019].

Итак, однозначного ответа о доминирующей конфигурации власти на региональном уровне в России нет. Есть работы, в которых авторы приходят к выводам о «монолитности» элитных групп, но также существуют исследования, подчеркивающие очевидность плюрализма постсоветских элит. Таким образом, выполнимость второго условия под вопросом. Однако считаем, что с некоторыми допущениями применение позиционного анализа для идентификации региональных бизнес-элит возможно.

Мы установили, что предприниматели являются одним из сегментов экономической элиты. Они существуют в системе не сами по себе, а взаимодействуют с другими субъектами властных отношений. Опишем тенденции развития российской системы, по сути сделав акцент на внешнюю для бизнеса среду — политическую иерархию. Это необходимо для понимания существующих правил игры и ценностных установок действующих лиц.

Консенсусная модель структуры элиты М. Бёртона и Дж. Хигли описывает политические соглашения, которые возникали в результате достаточно сильных кризисов между национальными политическими элитами и приводили к созданию картелей по разделению власти [Higley, Burton 1998]. Соглашения возникают как исторические случайности, но это датируемые события, особенности которых могут быть изучены в значительной мере. Падение коммунистического режима в Советском



Союзе рассматривается Бёртоном и Хигли как результат глубоких разногласий между элитами, после того как испарились партийное и доктринальное единства. Одна часть элиты полагала, что природа советской системы «фундаментально здоровая», а другая — что она «фундаментально нездоровая». На рубеже тысячелетия выдвинулось и то, что эта проблема актуальна и для новой России. Думается, что природа российской системы продолжает волновать умы политической элиты и при правлении Владимира Путина. Ну и что?

Сергей Петрович Перегудов считал, что в России существует «тенденция» корпоративно-бюрократического симбиоза, при котором чиновники и корпоративная элита вовлечены в коррупционные отношения [Peregudov 2009]. И если подсистема политико-экономических кланов продолжит консолидироваться, то ее недостатки станут более заметными, а значит появится больше сторонников ее демонтажа. Таким образом, укрепление коррупционного симбиоза следует рассматривать как одну из предпосылок к возникновению системного кризиса, при котором мнения правящей элиты о природе российской системы и ее «подсистемы» будут полярными.

Пока же влиятельные российские бюрократы рассматривают занимаемые официальные должности в качестве бизнеса. Высшие должностные лица субъектов федерации входят в «верхний этаж» политической системы, но их замы монополизировали административные функции и имеют еще большие аппетиты. Это представители нового правящего класса, которые стремятся «приватизировать функции принятия решений». Например, первый вице-губернатор, руководитель аппарата главы администрации Тамбовской области в 2016–21 гг. [Соловьев 2021].

Перегудов полагал, что на региональном и локальном уровнях между чиновниками и крупными корпорациями распространены договорные отношения [Peregudov 2009]. Таким образом, идентифицировав бизнес-элиты Тамбовской области с помощью позиционного и репутационного методов, можно установить представителей крупного бизнеса, вовлеченных в договорные отношения.

### **Рейтинги**

В работе «Властвующая элита» Ч.Р. Миллса экономическая сфера рассматривается как одна из трех главенствующих в американском обществе иерархий. Согласно позиционному методу идентификации

экономической элиты, влиятельными являются владельцы крупных частей акционерной собственности, а также руководители крупнейших по своему обороту и капиталу корпораций. Эти же экономические показатели корпораций используются для составления десятков, если не сотен всевозможных рейтингов. В качестве примера приведем наиболее известные из них. Так, среди глобальных экономических рейтингов на общем фоне выделяются аналитические отчеты PwC, Fortune и Forbes, финансовые показатели российских компаний находятся в центре внимания РБК, а экономические районы центральной России — агентства ABIREG.RU.

PwC составляет ежегодные отчеты Global Top 100. Крупнейшие публичные компании мира ранжируются по их рыночной капитализации в долларах США [Global Top 100... 2021].

Американский журнал Fortune также занимается изучением экономических процессов. С 1955 г. ежегодно составляется рейтинг 500 крупнейших компаний мира по версии Fortune. Компании ранжируются по общей выручке за соответствующие финансовые годы [Methodology for Global 500 2021].

Американский журнал Forbes с 2003 г. ежегодно составляет рейтинг GLOBAL 2000. Крупнейшие публичные компании мира оцениваются по четырем параметрам: продажи, прибыль, активы и рыночная стоимость. Используя доступные финансовые данные за последние 12 месяцев, Forbes составляет четыре отдельных списка по каждому из параметров. По состоянию на 22 апреля 2022 г. в список «Продажи 2000» вошли компании, перешагнувшие минимальные значения отсечения в 5,5 млрд долларов, «Прибыль 2000» — 493 млн долларов, «Активы 2000» — 13,7 млрд долларов и «Рыночная стоимость 2000» — 7,6 млрд долларов. Компания имеет право на включение в GLOBAL 2000, если соответствует по крайней мере одному из показателей. Метрики компании — это значения, соответствующие позициям организации внутри списков 2000. В том случае если показатели компании ниже, чем минимальные значения отсечения, то метрика компании по этому показателю равна нулю. Для каждой компании рассчитывается и сводная оценка (общий балл), которая получается в результате сложения всех четырех метрик компании. Компании ранжируются по убыванию параметра «сводная оценка» [The Global 2000... 2022].

Информационное агентство РБК составляет ежегодный рейтинг РБК 500. Участники рейтинга — крупнейшие российские компании.

Согласно методике, их список ранжируется по выручке [В рейтинге крупнейших... 2020].

Агентство бизнес-информации (ABIREG.RU) при составлении рейтинга крупнейших компаний Черноземья использует ранжирование участников рейтинга по убыванию на основании критерия «Выручка» [Топ-100 — живи и процветай... 2016].

### ***Нормативно-правовая база***

В выборке исследования находятся юридические лица, зарегистрированные на территории Российской Федерации, следовательно на них распространяется действие российского законодательства. Гражданско-правовые отношения в России регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), а также другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами в сфере гражданского права.

Во-первых, нам понадобится редакция ГК РФ, действующая на момент, соответствующий контрольной точке исследования. Согласно структуре части первой ГК РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Часть первая... 1994], информация о юридических лицах содержится в главе 4. Однако за исключением параграфа 1 главы 4 нас интересуют только те части этой главы, в которых описываются правовые отношения, свойственные объектам выборки. Чтобы выделить из структуры документа нужные параграфы, мы рассмотрим данные об организационно-правовых формах объектов выборки. Это можно сделать на основании кодов, присвоенных организациям, в соответствии с общероссийским классификатором организационно-правовых форм (ОКОПФ) [О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора организационно-правовых форм ОК 028-2012... 2012].

Согласно перечню юридических лиц, каждой организации присвоен один из трех кодов по ОКОПФ: 12300, 12247 или 12267. Все они принадлежат коммерческим корпоративным организациям (далее — корпорациям), являющимся хозяйственными обществами. В главе 4 ГК РФ правила, регулирующие деятельность корпораций, изложены в параграфе 2. И снова нам необходимо отсечь «лишнее». В этот раз мы отберем лишь те статьи федерального закона, которые касаются только хозяйственных обществ.

Для начала выделим информацию, которая относится к каждому объекту. В статьях 66–68 ГК РФ законодатель приводит «Общие положения

о хозяйственных товариществах и обществах». Следовательно, эти положения необходимы для нашей работы. Теперь мы снова обратимся к статистическим кодам корпораций. Одна часть корпораций имеет организационно-правовую форму «общество с ограниченной ответственностью» (код 12300 по ОКОПФ). Положения об обществах с ограниченной ответственностью перечислены в статьях 87–94 ГК РФ. Другая часть корпораций — это «акционерные общества» (коды 12247 и 12267 по ОКОПФ). Для них действуют правила, описанные в статьях 96–104 ГК РФ.

Во-вторых, нам понадобятся федеральные законы, определяющие правовое положение корпораций, права и обязанности их участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации обществ. Это Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Об обществах с ограниченной ответственностью... 1998] и Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об акционерных обществах» [Об акционерных обществах... 1995].

В-третьих, необходимы документы, регламентирующие присвоение юридическим лицам, их филиалам и обособленным подразделениям территориальными органами Росстата в субъектах Российской Федерации кодов по Общероссийскому классификатору государственной власти и управления (ОКОГУ) [О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора органов государственной власти и управления ОК 006-2011... 2011], Общероссийскому классификатору форм собственности (ОКФС) [О принятии и введении в действие Общероссийских классификаторов... 2008] и ОКОПФ [О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора организационно-правовых форм ОК 028-2012 ... 2012].

В-четвертых, положение Банка России от 30.12.2014 № 454-П (ред. от 25.05.2018) «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» [О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг... 2015], в котором урегулированы вопросы обязательного раскрытия информации акционерными обществами. На основании списка аффилированных лиц составляется список основных акционеров (участников) общества.

В-пятых, Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. 28.11.2018) [О бухгалтерском учете... 2011]. Исходя из пункта 1 статьи 18 организации государственного сектора и Банк России не обязаны предоставлять «по одному обязательному экзем-

пляру годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в орган государственной статистики по месту государственной регистрации». Кроме того, согласно части 7.1 статьи 13, существуют случаи, когда «законодательством Российской Федерации или договором предусмотрено представление бухгалтерской (финансовой) отчетности другому лицу или в государственный орган». Здесь идет речь в том числе об организациях, представляющих бухгалтерскую (финансовую) отчетность в Центральный банк Российской Федерации. Таким образом, организации, на которые распространяется действие пункта 1 статьи 18 и части 7.1 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ, не попадут в нашу выборку и у организаций, предоставляющих услуги проверки контрагентов, не будет сведений об объектах бухгалтерского учета этих экономических субъектов. Значит, в выборке не окажется государственных университетов, банков и т.д.

### **Методы**

Методом сбора и обработки информации является контент-анализ. На основании финансовой отчетности хозяйственных обществ мы сочли возможным построение модели иерархии крупнейших региональных корпораций. Это можно сделать путем ранжирования по показателю «Выручка», выборки компаний, зарегистрированных на территории субъекта РФ. В качестве смысловых единиц анализа выступают названия компаний, а показателем их значимости — объем выручки.

Объект исследования — корпорации. Перед началом анализа нам необходимо конкретизировать объект исследования с точки зрения его производственно-территориальной общности. Его пространственные границы — регион регистрации; временные границы — контрольная точка исследования. Для достижения цели нашей работы мы укажем следующие характеристики: Тамбовская область, 2018 г. Кроме этого, нам понадобится определить минимальное значение отсечения корпораций по показателю «Выручка». То есть в выборке окажутся только те компании, чьи показатели выручки превышают минимальное значение отсечения. Оценка минимального значения отсечения определяется экспертом. В нашем случае это 2 млрд рублей.

Теперь мы построим выборку компаний с соблюдением следующих условий запроса: А) статус — действующие, в состоянии банкротства, в состоянии ликвидации; В) регион регистрации — Тамбовская область; С) вид деятельности/отрасль — любая; D) выручка — за 2018 г. (фильтр:

в отчетном периоде от 2 млрд рублей); Е) код налогоплательщика. К полученному списку организаций применяем операцию «ранжирование по убыванию» на основании критерия «Выручка». Ранжирование объектов на основании количественного признака — выручки за N год — дает рейтинг, вероятно, самых крупных корпораций в субъекте РФ.

Также нам понадобятся коды статистики, присвоенные объектам выборки, а именно ОКОГУ, ОКФС и ОКОПФ. Коды статистики необходимы для того, чтобы все множество объектов поделить на участки и каждой области присвоить метку класса — тип. В данном случае у нас M классов, которые могут пересекаться. Например, корпорации, имеющие организационно-правовую форму «общество с ограниченной ответственностью» (ОКОПФ: код 12300), и корпорации, относящиеся к «непубличным акционерным обществам» (ОКОПФ: код 12267), по форме собственности могут быть частными (ОКФС: код 16).

Сведения о кодах статистики могут быть получены посредством обращения к базам сайтов проверки контрагентов. Для этого воспользуемся поиском внутри сайта, указав ИНН корпорации. Заметим, что вне зависимости от выбранной базы данные о кодах статистики, присвоенных объектам, указываются на момент обращения к базе. Исторические изменения, в том числе статистических кодов, могут быть доступны на сайтах проверки контрагентов и отслеживаются отдельно. Однако мы не можем получить сведения об исторических изменениях кодов статистики организации на сайте Росстата [Получение данных о кодах статистики и перечня форм...]. Более того, поиск на сайте Росстата выдает результаты запроса только для действующих организаций. Если организация ликвидирована, то система выдаст следующее сообщение: «По вашему запросу ничего не найдено». Поэтому мы обращались к данным, представленным на портале Rusprofile.ru.

Выписав для каждого объекта соответствующие статистические коды, установим ФИО руководителя или наименование и ФИО руководителя управляющей организации корпорации, а также названия их должностей. Информация доступна на сайтах проверки контрагентов, в том числе на портале Rusprofile.ru.

На следующем этапе мы получим сведения о совладельцах хозяйственных обществ. Изучим составы участников обществ с ограниченной ответственностью (ООО), а также списки аффилированных лиц акционерных обществ. Только в первом случае для выполнения этого действия нам понадобится сервис проверки контрагентов, а во втором —

сервер раскрытия информации либо сайты корпораций. В том случае, если при анализе акционерного общества списки аффилированных лиц, соответствующие контрольной точке исследования, по каким-либо причинам нам недоступны, мы обращаемся к аудиторскому заключению о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества либо к пояснению к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за год, закончившийся 31 декабря 2018 г. Они также могут быть недоступны. Тогда мы можем обратиться к документам, составленным за 2019 г. Нередко сведения о структуре акционерного (складочного) капитала, основных акционерах (участниках) указываются сразу за несколько лет, предшествующих последнему отчетному периоду.

После того как мы составили перечень корпораций, получивших самый высокий рейтинг, и провели их классификацию, приступим к определению персонального состава бизнес-элиты. Согласно концепции позиционного метода, в составе экономической элиты существуют две когорты: А) ведущие администраторы из мира корпораций (далее — топ-менеджеры) и В) крупнейшие богачи из мира корпораций (далее — собственники компаний). Четких границ между этими двумя группами нет, ведь их составы тесно переплетаются в сложной структуре корпоративной собственности. Однако с учетом того, что оптика нашего исследования настроена под идентификацию экономической элиты на региональном уровне, мы приводим следующие авторские определения.

Персона, осуществляющая полномочия единоличного исполнительного органа общества (генеральный директор, директор), либо руководитель управляющей организации является топ-менеджером.

Собственники компаний — это физические лица — владельцы крупных частей уставного капитала корпорации.

В наиболее общем упрощенном виде таковы главные условия отнесения персоны к той или иной группе. В зависимости от типа корпорации могут меняться условия отнесения персоны к когортам топ-менеджеров и собственников компаний.

## РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА

### *(А) Крупнейшие компании Тамбовской области и их классификация*

Несмотря на то что сфера влияния бизнесмена редко совпадает с территориальными границами российских регионов, активы размещаются

там, где существует определенная договоренность с действующей властью. В обмен на региональные субсидии из бюджета и/или иные блага предприниматели инвестируют в производственные мощности именно этой территории. Поэтому вначале нам следует очертить круг крупных корпораций.

Составим таблицу, в которой будет представлена выборка крупнейших компаний Тамбовской области с указанием их вида деятельности и объемов их выручки за 2018 г. (табл. 1). Порядок корпораций выбран на основании операции «Ранжирование по убыванию» по критерию «Выручка».

Таблица 1

**Ранжирование компаний, зарегистрированных в Тамбовской области, с выручкой более 2 млрд руб. в 2018 г.**

Ранг	Краткое наименование	Вид деятельности/отрасль	Выручка, млн руб.
1	2	3	4
1	ООО «Русагро-сахар»	Торговля оптовая сахаром, шоколадом и сахаристыми кондитерскими изделиями	23 593 717
2	ООО «Тамбовский бекон»	Разведение свиней	21 445 614
3	АО «Тамбовнефтепродукт»	Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах	14 851 996
4	ОАО «Токаревская птицефабрика»	Разведение сельскохозяйственной птицы	11 483 001
5	ООО «Русагро-Тамбов»	Производство сахара	10 268 885
6	ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов»	Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	9 713 505
7	ООО ГК «Надежда-Фарм»	Торговля оптовая фармацевтической продукцией	7 723 105
8	ПАО «Пигмент»	Производство красителей и пигментов	7 676 218
9	АО «Инжавинская птицефабрика»	Разведение сельскохозяйственной птицы	7 341 781
10	АО «Избердеевский элеватор»	Хранение и складирование зерна	6 434 208
11	ООО «Юго-Восточная агрогруппа»	Выращивание сахарной свеклы	6 373 544



Продолжение табл. 1

Ранг	Краткое наименование	Вид деятельности/отрасль	Выручка, млн руб.
1	2	3	4
12	АО «ТОСК»	Торговля электроэнергией	6 258 487
13	ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания»	Торговля электроэнергией	6 239 547
14	ООО «Агротехнологии»	Выращивание сахарной свеклы	6 080 914
15	ООО «ТД «Транссервис»	Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	5 708 097
16	ООО «Металл сервис»	Производство профилей с помощью холодной штамповки или гибки	5 610 221
17	ООО «Тамбовская индейка»	Разведение сельскохозяйственной птицы	5 514 893
18	ПАО «Электроприбор»	Производство навигационных, метеорологических, геодезических, геофизических и аналогичного типа приборов, аппаратуры и инструментов	5 205 911
19	ООО «Кристалл»	Производство сахара	5 026 694
20	ООО «Тамбовстрой»	Строительство жилых и нежилых зданий	4 299 526
21	ООО «СКХ»	Производство продуктов мукомольной и крупяной промышленности	4 091 032
22	ЗАО «Уваровский сахарный завод»	Производство сахара	4 051 682
23	ООО «Группа компаний Русагро»	Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления	3 881 586
24	ООО «Роспромстрой»	Производство профилей с помощью холодной штамповки или гибки	3 847 409
25	ООО «Эйджи-ойл»	Торговля оптовая специализированная прочая	3 729 377
26	АО «Октябрьское»	Торговля оптовая машинами, оборудованием и инструментами для сельского хозяйства	3 414 672

Продолжение табл. 1

Ранг	Краткое наименование	Вид деятельности/отрасль	Выручка, млн руб.
1	2	3	4
27	ООО «АБЗ Ленинский»	Производство товарного бетона	3 212 849
28	ООО «КЗНМ»	Производство нетканых текстильных материалов и изделий из них, кроме одежды	3 205 237
29	АО «ЗАВКОМ»	Производство оборудования для обработки материалов с использованием процессов, включающих изменение температуры, не включенного в другие группировки	3 022 007
30	ООО «Бегемот»	Торговля розничная в неспециализированных магазинах	2 938 981
31	АО «МЛРЗ «Милорем»	Предоставление услуг по восстановлению и оснащению (завершению) железнодорожных локомотивов, трамвайных моторных вагонов и прочего подвижного состава	2 822 716
32	ООО «ФосАгро-Тамбов»	Торговля оптовая удобрениями и агрохимическими продуктами	2 778 966
33	ООО «Э.П.Ф.»	Торговля оптовая неспециализированная	2 707 713
34	АО «ТСК»	Передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям	2 575 153
35	ООО «Воронежсахар»	Производство сахара	2 465 902
36	АО «Изорок»	Производство минеральных тепло- и звукоизоляционных материалов и изделий	2 452 035
37	ООО «Агрохимцентр Тамбов»	Торговля оптовая химическими продуктами	2 321 657
38	ООО «Андора»	Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах	2 254 027

Окончание табл. 1

Ранг	Краткое наименование	Вид деятельности/отрасль	Выручка, млн руб.
1	2	3	4
39	ЗАО «Корпорация Малком»	Торговля оптовая удобрениями и агрохимическими продуктами	2 213 374
40	АО МПК «Максимовский»	Производство масел и жиров	2 206 672
41	ОАО «Крахмалопродукт»	Производство крахмала	2 121 419
42	ОАО «ТАКФ»	Производство шоколада и сахаристых кондитерских изделий	2 110 776
43	ООО «Мега»	Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием	2 064 229
44	ООО «Черноземье»	Строительство жилых и нежилых зданий	2 058 837

Вычислим совокупную выручку участников рейтинга и дадим ей краткую характеристику. В 2018 г. совокупная выручка участников рейтинга составила 245,39 млрд рублей. На первые десять компаний списка приходится почти половина совокупной выручки рейтинга. Средняя выручка участников рейтинга в 2018 г. — 5,57 млрд рублей.

Составим алгоритм, позволяющий определить персональный состав бизнес-элиты субъекта РФ. Для начала поделим совокупность объектов выборки по типам на основании наименования формы собственности (табл. 2).

Согласно ОКФС, существует три группировки кодов форм собственности организаций — российская собственность, иностранная собственность и совместная российская и иностранная собственность. Назовем эти группировки типами. Организации, имеющие одинаковые коды позиций в ОКФС, принадлежат к одному подтипу. Название подтипов соответствует коду позиции в ОКФС. Таким образом, существует 15 подтипов организаций, принадлежащих к типу 1, а также по пять подтипов организаций типов 2 и 3 (табл. 2). Например, орган государственной статистики по месту государственной регистрации юридического лица присвоил ему цифровой код 16, соответствующий его

Таблица 2

## Типы корпораций на основании формы собственности

Тип	Наименование формы собственности организации	Код позиции в ОКФС
1	2	3
Тип 1	Российская собственность	11 (12, 13)*; 14; 15 (50–54)*; <b>16</b> ; 17 (40 (41, <b>42</b> , 43)*, 49)*; 18; 19; 61
Тип 2	Иностранная собственность	21; 22; <b>23</b> ; 24; 27
Тип 3	Совместная российская и иностранная собственность	31; 32; 33; <b>34</b> ; 35
* В скобках указаны уточняющие коды.		
<b>Полужирное начертание</b> применено к кодам, присвоенным компаниям, встречающимся в нашей выборке.		

позиции в ОКФС. Согласно нашей методологии, это хозяйственное общество относится к типу 1 подтипу 16.

Теперь мы рассмотрим каждый объект выборки на основании цифрового кода его позиции в ОКФС. Это позволит распределить корпорации по типам и подтипам, присвоив им соответствующие значения. В выборке встречаются только четыре подтипа организаций, каждый из которых имеет свои специфические особенности.

Далее установим принадлежность объектов каждого подтипа к одной из двух категорий. Для этого нам понадобятся коды позиций организаций в ОКОПФ. Как мы уже писали, корпорации в нашей выборке имеют организационно-правовую форму либо «общество с ограниченной ответственностью» (категория А), либо «акционерное общество» (категория В).

Обе категории хозяйственных обществ могут быть различными по составу участников. В зависимости от подтипа корпорации и категории, к которой она относится, можно выделить несколько видов корпораций. Количество видов в зависимости от региона может меняться. При анализе выборки тамбовских корпораций мы выделили восемь видов (табл. 3). Чтобы завершить данный этап классификации объектов, присвоим каждой организации соответствующие значения.

Также существует разделение корпораций по подвидам (табл. 4) на основании детального анализа состава участников обществ. Подвид не имеют только корпорации типа 8. Ведь нам неизвестен состав участников общества, а значит, и уточнить его особенности мы не можем.

Таблица 3

**Виды корпораций на основании анализа состава их участников**

<b>Вид</b>	<b>Состав участников</b>	<b>Подтип и категория корпорации</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
1	Граждане РФ	Подтип 16 кат. А, В
2	Российские компании	Подтип 16 кат. А, В
3	Российские компании и граждане РФ	Подтип 16 кат. А, В
4	Граждане РФ, а также исполнительный орган власти субъекта РФ, осуществляющий управление собственностью субъекта РФ	Подтип 42 кат. В
5	Иностранные юридические лица	Подтип 23 кат. В
6	Иностранные юридические лица и граждане РФ	Подтип 34 кат. А
7	Иностранные и российские компании	Подтип 34 кат. А
8	Установить не удалось	Подтип 16 кат. В

Таблица 4

**Подвиды корпораций**

<b>Вид</b>	<b>Подвид</b>	<b>Участники общества</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
1	1-1	Физическое лицо
1	1-2	Несколько физических лиц
2	2-1	Общество с ограниченной ответственностью
2	2-2	Акционерное общество
2	2-3	Несколько обществ с ограниченной ответственностью
2	2-4	Общество с ограниченной ответственностью и акционерное общество
2	2-5	Несколько акционерных обществ
3	3-1	Акционерное общество и физическое лицо
3	3-2	Общество с ограниченной ответственностью и несколько физических лиц
4	4-1	Физические лица, а также исполнительный орган власти субъекта РФ, осуществляющий управление собственностью субъекта РФ
5	5-1	Иностранные юридические лица
6	6-1	Иностранные юридические лица и гражданин РФ
6	6-2	Иностранные юридические лица и граждане РФ
7	7-1	Иностранное юридическое лицо и российское акционерное общество

Завершив операцию по систематизации корпораций на основании состава их участников, переходим к следующему шагу, непосредственно к работе со списками топ-менеджеров и собственников компаний.

Собственниками компаний являются физические лица — владельцы уставного капитала обществ.

Основываясь на нормативно-правовой базе исследования, заметим, что в статье 3 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. 28.11.2018) приводится следующее определение: «руководитель экономического субъекта — лицо, являющееся единоличным исполнительным органом экономического субъекта, либо лицо, ответственное за ведение дел экономического субъекта, либо управляющий, которому переданы функции единоличного исполнительного органа» [О бухгалтерском учете... 2011]. Руководители экономических субъектов (далее — руководители) являются представителями когорты топ-менеджеров. Однако не каждого руководителя мы однозначно будем считать топ-менеджером. Так, существуют корпорации, в которых мы можем установить руководителей, но эти персоны будут принадлежать к когорте собственников компаний, поскольку каждый из них владеет некоторой долей уставного капитала общества. Из этого следует, что все корпорации имеют одну из двух форм: форма 1 — обществом руководит один из его участников; форма 2 — обществом руководит наемный топ-менеджер. Корпорации, имеющие форму 1 вне зависимости от подвида, не имеют представителей когорты топ-менеджеров.

Составим таблицу 5, в которой объекты выборки разделены на группы в соответствии с предложенной классификацией. Для улучшения качества восприятия информации выделим ячейки таблицы для организаций с формой 1.

Таблица 5

**Классификация компаний, зарегистрированных на территории Тамбовской области, с оборотом выше 2 млрд рублей по итогам 2018 г.**

Тип	Подтип	Кат.	Вид	Подвид	Форма	Участники рейтинга
1	2	3	4	5	6	7
1	16	A	1	1-1	1	ООО «АБЗ Ленинский»; ООО «Бегемот»; ООО «ГК «Надежда-Фарм»; ООО «Мега»; ООО «Металл сервис»; ООО «Черноземье»

Продолжение табл. 5

Тип	Подтип	Кат.	Вид	Подвид	Форма	Участники рейтинга
1	2	3	4	5	6	7
1	16	A	1	1-2	1	ООО «ТД «Транссервис»; ООО «Эйджи-Ойл»
1	16	A	1	1-2	2	ООО «Андора»; ООО «Воронежсахар»; ООО «КЗНМ»; ООО «Кристалл»; ООО «СКХ»; ООО «Э.П.Ф.»; ООО «Юго-Восточная агро-группа»
1	16	A	2	2-1	2	ООО «Агротехнологии»; ООО «Русагро-Сахар»; ООО «Русагро-Тамбов»; ООО «Тамбовский бекон»; ООО «ФосАгро-Тамбов»
1	16	A	2	2-2	2	ООО «Агротехцентр Тамбов»
1	16	A	2	2-3	2	ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов»
1	16	A	3	3-1	2	ООО «Группа Компаний Русагро»
1	16	B	1	1-1	1	АО МПК «Максимовский»; ОАО «Крахмалопродукт»
1	16	B	1	1-2	1	АО «Избердеевский элеватор»
1	16	B	1	1-2	2	АО «Октябрьское»
1	16	B	2	2-1	2	АО «Завком»; АО «Инжавинская птицефабрика»; АО «Тамбовнефтепродукт»; ЗАО «Уваровский сахарный завод»
1	16	B	2	2-4	2	АО «МЛРЗ «Милорем»; ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания»
1	16	B	2	2-5	2	ПАО «Электроприбор»; ОАО «ТАКФ»; ОАО «Токаревская птицефабрика»
1	16	B	3	3-2	1	ПАО «Пигмент»
1	16	B	3	3-2	2	АО «ТОСК»

Окончание табл. 5

Тип	Подтип	Кат.	Вид	Подвид	Форма	Участники рейтинга
1	2	3	4	5	6	7
1	16	В	8	Нет	2	ЗАО «Корпорация Малком»
1	42	В	4	4-1	2	АО «ТСК»
2	23	В	5	5-1	2	АО «Изорок»
3	34	А	6	6-1	1	ООО «Тамбовстрой»
3	34	А	6	6-2	1	ООО «Роспромстрой»
3	34	А	7	7-1	2	ООО «Тамбовская индейка»

**(В) Правила, позволяющие установить персональный состав бизнес-элиты с помощью позиционного метода**

При проверке алгоритма на отдельных объектах выборки главное условие отнесения персон к когорте собственников компаний может быть скорректировано в зависимости от категории и подвида корпорации. Запишем два общих правила, которые применяются к некоторым группам компаний:

**Правило 1.** Если в рейтинге встречается дочернее общество крупной корпорации, в которой основными акционерами являются государственные организации, то собственником компании является руководитель материнской компании.

**Правило 2.** Мы исключаем из анализа участника общества, если у нас нет доступа к списку аффилированных лиц общества или к документам о его бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Кроме этого, существуют некоторые особенности. Рассмотрим это на практических примерах.

В корпорациях, имеющих подвиды 1-1 и 1-2, все участники общества являются собственниками компаний.

*Пример 1:* в корпорации ООО ГК «Надежда-Фарм» единственным учредителем является А. Л. Хорошков. Он же генеральный директор организации. Применяв вышеописанное правило, отнесем Александра Хорошкова к когорте собственников компаний.

*Пример 2:* уставной капитал ООО «ТД “Транссервис”» образован несколькими учредителями: П. В. Корчагиным (50 %), осуществляющим полномочия генерального директора организации, Е. Н. Осмоловской (31,25 %), Д. Д. Осмоловской (6,25 %), Р. И. Осмоловской (6,25 %) и С. В. Осмоловским (6,25 %). Согласно нашей методике, все участники общества должны быть отнесены к группе собственников компаний.



При определении собственников компаний в корпорациях категории А подвида 2-1, действует следующее основное правило: корпорации, имеющие организационно-правовую форму «общество с ограниченной ответственностью», в которых единственным участником уставного капитала выступает другое общество с ограниченной ответственностью, являются дочерними обществами крупных корпораций. В таком случае собственниками компании являются физические лица — участники материнской компании.

*Пример 3:* корпорации «Агротехнологии» (руководитель И. М. Ненашев), «Русагро-сахар» (руководитель В. А. Боковой), «Русагро-Тамбов» (руководитель В. В. Назаров) и «Тамбовский бекон» (руководитель М. Д. Басов) контролируются ООО «Группа Компаний Русагро», которому принадлежат 100 % уставного капитала обществ. Эта материнская компания принадлежит В. Н. Мошковичу. Персона Мошковича отнесена нами к когорте собственников компаний, а топ-менеджерами являются руководители перечисленных бизнесов.

В корпорациях категории В подвида 2-1 собственниками компаний являются физические лица, выступающие участниками общества с ограниченной ответственностью. Кроме того, на эту группу распространяется действие правила 1.

*Пример 4:* единственным акционером АО «Завком» является ООО «Виват». Таким образом, учредители хозяйственного общества «Виват»: В. Н. Артёмов (37 %), С. Н. Артёмов (25,9 %), А. В. Ткачёва (25,4 %) и Е. В. Ломакина (11,5 %) — это собственники компании, а генеральный директор корпорации «Завком» С. В. Булах является топ-менеджером.

В корпорациях подвида 2-2 собственники компаний — физические лица, владеющие долями в уставном капитале акционерного общества.

*Пример 5:* доля участия АО «Октябрьское» в уставном капитале корпорации «Агрохимцентр Тамбов» (генеральный директор Д. Ю. Еремеев) равна 100 %. Конечными бенефициарными владельцами этой корпорации являются собственники компании Т. А. Чеснокова (38,52 %) и П. В. Дробышев (29 %). Еремеев принадлежит к когорте топ-менеджеров.

К организациям подвида 2-3 применяется правило 1.

*Пример 6:* учредителями ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» (генеральный директор В. Н. Кантеев) являются ООО «Газпром межрегионгаз» (96 %; руководитель К. Г. Селезнёв) и ООО «Газпром инвест

РКГ» (4 %). Указанные компании входят в группу ПАО «Газпром». Кантеева и Селезнёва мы относим к когорте топ-менеджеров. С 13 апреля 2007 г. полномочия единоличного исполнительного органа корпорации «Газпром» осуществляет заместитель председателя совета директоров, председатель правления ПАО «Газпром» А. Б. Миллер. Эта персона принадлежит к когорте собственников компаний.

В хозяйственных обществах подвида 2-4 собственники компаний — это физические лица, выступающие участниками общества с ограниченной ответственностью, и физические лица, владеющие долями в уставном капитале акционерного общества. На организации подвида 2-4 распространяются правила 1 и 2.

*Пример 7:* материнской компанией корпорации ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания» является ПАО «Интер РАО». Генеральный директор, председатель правления ПАО «Интер РАО» Б. Ю. Ковальчук является собственником компании, а персона руководителя дочерней корпорации «ТЭСК» А. С. Мурзина принадлежит к когорте топ-менеджеров.

В корпорациях подвида 2-5 собственники компаний мы можем установить, придерживаясь правил 1 и 2. Основное правило для этой группы корпораций звучит так: «Акционерные общества, в составе участников которых находятся другие акционерные общества, могут входить в структуру многопрофильных холдинговых компаний. В этом случае мы можем не иметь доступа к списку аффилированных лиц или к документам о бухгалтерской (финансовой) отчетности компаний по всей цепочке от дочернего общества до материнской компании. Однако информация о принадлежности акционерного общества к структуре холдинговой компании может быть указана на ее официальном сайте. Тогда нам достаточно установить владельцев материнской компании. Если мы не можем установить принадлежность акционерного общества к какому-либо холдингу, то исключим его из дальнейшего анализа».

*Пример 8:* ОАО «ТАКФ» входит в холдинг «Объединенные кондитеры». Руководство корпорацией осуществляет управляющая компания ООО «Объединенные Кондитеры». Руководитель управляющей организации Д. А. Андрюшкин и его заместитель исполнительный директор управляющей организации А. А. Саликов осуществляли оперативное текущее руководство деятельностью корпорации. Оба являются топ-менеджерами. В свою очередь, «Объединенные Кондитеры» входят

в состав многопрофильного холдинга «Группа “Гута”». Ее основатель, председатель совета директоров холдинговой компании «Гута» Ю. Н. Гущин, является собственником компании.

Основное правило для корпораций подвида 3-1: к когорте собственников компаний принадлежит физическое лицо, являющееся участником акционерного общества.

*Пример 9:* уставной капитал корпорации «Группа Компаний Русагро» (генеральный директор М. Д. Басов) принадлежит АО «Группа «Русагро» (99,99 %) и В. Н. Мошковичу (0,01 %). Конечным бенефициарным владельцем этой группы компаний является собственник компании В. Н. Мошкович. Согласно нашей методологии, топ-менеджером считается М. Д. Басов.

В корпорациях подвида 3-2 собственниками компаний являются владельцы общества с ограниченной ответственностью, а также физические лица, владеющие долями в уставном капитале акционерного общества.

*Пример 10:* полномочия единоличного исполнительного органа ПАО «Пигмент» переданы управляющей организации ООО «УК “КРАТА”». Ею руководит А. Н. Утробин. Вместе с тем он является акционером корпорации «Пигмент» (8,96 %), единственным учредителем ООО «Техинвест ТП», которое владеет крупной долей обыкновенных акций «Пигмента» (41,87 %), и учредителем управляющей организации с долей участия в уставном капитале в 85 %. Другим учредителем ООО «УК “КРАТА”» с долей участия в уставном капитале в 15 % является О. С. Подобрыйский. Кроме этого, Подобрыйский имеет 10 % акций «Пигмента». Председатель совета директоров ПАО «Пигмент» Н. П. Утробин владеет долей в уставном капитале общества в 16,37 %. Все перечисленные лица, входят в состав совета директоров ПАО «Пигмент» и принадлежат к когорте собственников компаний.

По основному правилу для корпораций подвида 4-1 собственники компаний — это участники акционерного общества: физические лица, владеющие долями в уставном капитале общества, и руководитель исполнительного органа власти субъекта РФ, осуществляющий управление собственностью субъекта РФ.

*Пример 11:* в нашей выборке только одна компания с кодом 42 по ОКФС — АО «ТСК». Аффилированные лица, имеющие долю участия в уставном капитале общества, — И. А. Свиридов (48,5 %), Р. Г. Яровой (26 %) и Комитет по управлению имуществом Тамбовской области

(24,9 %). Полномочия единоличного исполнительного органа «ТСК» переданы управляющей организации ООО «ФПЛК» (руководитель Г. В. Гусев). Таким образом, собственниками компании являются Иван Свиридов, Роман Яровой и вице-губернатор, председатель Комитета по управлению имуществом Тамбовской области Глеб Чулков, а топ-менеджером — Георгий Гусев.

Владельцев корпораций подвида 5-1 с помощью позиционного метода идентификации элит установить невозможно.

*Пример 12:* в нашем исследовании есть только одна организация, соответствующая данному параметру — АО «Изорок». Руководство корпорацией в период со 02.10.2012 г. по 25.04.2019 г. осуществлял мсьё Дюпюи в качестве генерального директора управляющей организации ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус». Таким образом, мсьё Дюпюи принадлежит к когорте топ-менеджеров.

В корпорациях, имеющих подвиды 6-1 и 6-2, собственниками компаний являются граждане РФ, владеющие долями в уставном капитале общества; подвида 7-1 — владельцы российских компаний, имеющих долю в уставном капитале общества. Изучим составы учредителей ООО «Тамбовстрой» (подвид 6-1), ООО «Роспромстрой» (подвид 6-2) и ООО «Тамбовская индейка» (подвид 7-1) на 31.12.2018 г., для того чтобы определить их владельцев.

*Пример 13:* более 99,99 % уставного капитала корпорации «Тамбовстрой» принадлежит кипрскому офшору «Коминал лимитед компания с ограниченной ответственностью», а оставшаяся доля <0,01 % (90 руб.) внесена ее руководителем И. В. Горбуновой.

*Пример 14:* кипрский офшор «Морфео холдингз лимитед» владеет долей 90 % в уставном капитале корпорации «Роспромстрой» (руководитель С. И. Клишин), а оставшаяся его часть распределена между С. А. Мельник (5 %) и М. В. Шульгиным (5 %).

*Пример 15:* уставной капитал «Тамбовской индейки» (руководитель Д. В. Гришин) поделен между компаниями «Корпоративная группа Фуэртес» и ПАО «Группа Черкизово» (руководитель С. И. Михайлов).

Таким образом, если при анализе корпораций, имеющих наименование формы собственности «совместная частная и иностранная собственность» (ОКФС: код 34) и организационно-правовую форму «общество с ограниченной ответственностью» (ОКОПФ: код 12300), «вынести за скобки» офшоры, то к когорте собственников компаний мы отнесем И. В. Горбунову, С. А. Мельник, М. В. Шульгина, а также крупнейших

акционеров корпорации «Группа Черкизово» С. И. Михайлова, Е. И. Михайлова и Л. И. Михайлову. Когорта топ-менеджеров представлена руководителями хозяйственных обществ С. И. Клишиным и Д. В. Гришиным.

Корпорации вида 8 не имеют подвида. В таком случае мы можем установить только топ-менеджеров, которые являются их руководителями. Ведь сведений об акционерах корпораций у нас нет.

*Пример 16:* о бенефициарах ЗАО «Корпорация Малком» мы ничего не знаем. Руководитель этой компании А. Ю. Кузнецов входит в когорту топ-менеджеров.

Установим топ-менеджеров и собственников компаний согласно вышеописанным правилам. В таблице 6 представлен результат этой операции для выборки компаний по Тамбовской области в 2018 г.

Таблица 6

**Бизнес-элита Тамбовской области в 2018 г.**

Ранг по сумме выручки	Краткое наименование	Топ-менеджеры	Собственники компаний
1	2	3	4
1	ООО «Русагро-сахар»	В.А. Боковой	В.Н. Мошкович
	ООО «Тамбовский бекон»	М.Д. Басов	
	ООО «Группа компаний Русагро»		
	ООО «Русагро-Тамбов»	В.В. Назаров	
	ООО «Агротехнологии»	И.М. Ненашев	
2	ОАО «Токаревская птицефабрика»	А.П. Фокин	В.Б. Наурузов
	АО «Инжавинская птицефабрика»		
3	АО «Тамбовнефтепродукт»	И.Ф. Перельгин	И.И. Сечин
4	ООО «Юго-Восточная агрогруппа»	Т.В. Рапиёва	Ю.М. Хохлов; Т.И. Хохлова
	ООО «Кристалл»	С.В. Пятахин	
	ООО «Воронежсахар»		
5	ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов»	В.Н. Кантеев	А.Б. Миллер

Продолжение табл. 6

Ранг по сумме выручки	Краткое наименование	Топ-менеджеры	Собственники компаний
1	2	3	4
6	АО «ТОСК»	Г.В. Акулинина	И.А. Свиридов; Е.В. Даринов; И.А. Крапивина
	АО «ТСК»	Г.В. Гусев	И.А. Свиридов; Р.Г. Яровой; Г.И. Чулков; <i>Е.И. Свиридов</i>
7	ООО ГК «Надежда-Фарм»	–	А.Л. Хорошков
8	ПАО «Пигмент»	–	<b>А.Н. Утробин;</b> Н.П. Утробин; О.С. Подобрыйский
9	АО «Октябрьское»	Р.И. Тезиков	П.В. Дробышев;
	ООО «Агрохимцентр Тамбов»	Д.Ю. Еремеев	Т.А. Чеснокова; <i>А.К. Жалнин</i>
10	АО «Избердеевский элеватор»	–	Л.И. Манаенкова; Н.А. Сальникова; Ю.П. Иванников
11	ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания»	А.С. Мурзин	Б.Ю. Ковальчук
12	ООО «ТД «Транссервис»	–	П.В. Корчагин; Е.Н. Осмоловская; Д.Д. Осмоловская; Р.И. Осмоловская; С.В. Осмоловский
13	ООО «Металл сервис»	–	К.В. Жуков
14	ООО «Тамбовская индейка»	Д.В. Гришин	С.И. Михайлов; Е.И. Михайлов; Л.И. Михайлова; <b><i>И.Э. Бабаев</i></b>
15	ПАО «Электроприбор»	В.С. Вецин	<b>С.В. Чемезов</b>
16	ООО «Тамбовстрой»	–	И.В. Горбунова
17	ООО «СКХ»	В.В. Кучерявый	<b>А.А. Поляков</b>
18	ЗАО «Уваровский сахарный завод»	К.Н. Довбыш	С.А. Демидова; П.В. Демидов

Окончание табл. 6

Ранг по сумме выручки	Краткое наименование	Топ-менеджеры	Собственники компаний
1	2	3	4
19	ООО «Роспромстрой»	С.И. Клишин	С.А. Мельник; М.В. Шульгин
20	ООО «Эйджи-ойл»	–	Е.А. Бирюков; Д.И. Почуканец; Е.О. Писарик
21	ООО «АБЗ Ленинский»	–	С.В. Бадалян
22	ООО «КЗНМ»	Е.В. Мовчан	А.А. Летучев
23	АО «Завком»	С.В. Булах	<b>В.Н. Артёмов;</b> С.Н. Артёмов; А.В. Ткачёва; Е.В. Ломакина
24	ООО «Бегемот»	–	Д.А. Толстых
25	АО «МЛРЗ «Милорем»	А.Н. Коршиков	А.Г. Сорокин
26	ООО «ФосАгро-Тамбов»	А.М. Вовк	А.Г. Гурьев; В.Ф. Литвиненко; Е.В. Гурьева; И.Д. Антошин
27	ООО «Э.П.Ф.»	В.Ю. Попов	М.А. Мурадов; Р.Г. Ризаев
28	АО «Изорок»	Дююи Эрван Гийом Мари	–
29	ООО «Андора»	М.А. Колмакова	К.В. Ворожейкин; В.В. Богданов
30	ЗАО «Корпорация Малком»	А.Ю. Кузнецов	–
31	АО МПК «Максимовский»	–	С.В. Максимов
32	ОАО «Крахмалопродукт»	–	Т.А. Стельмах
33	ОАО «ТАКФ»	Д.А. Андрушкин; <b>А.А. Саликов</b>	Ю.Н. Гуцин
34	ООО «Мега»	–	А.О. Налитова
35	ООО «Черноземье»	–	А.А. Петросян

### **(С) Плюсы и минусы позиционного анализа региональных бизнес-элит**

Предлагаемый алгоритм выполнения позиционного анализа на выборке крупнейших корпораций, зарегистрированных в субъекте РФ, имеет как преимущества, так и недостатки.

Полученная с помощью позиционного метода информация имеет следующие преимущества.

*Гибкость.* Алгоритм можно совершенствовать, увеличив базу исследования. Можно также экспериментировать с нижней границей отсечения крупнейших корпораций для построения выборки.

*Масштабируемость.* Имея понимание о трудоемкости поставленных задач для выполнения алгоритма на примере отдельного субъекта РФ, при необходимости можно анализировать объекты из других субъектов федерации. Более того, придерживаясь заданной последовательности действий, результаты построения позиционной модели в субъекте РФ можно напрямую сравнивать с ситуацией в других регионах.

*Оперативность.* Это преимущество — одно из ключевых для всех кабинетных исследований, в том числе для настоящего. Общую информацию о топ-менеджерах и собственниках компаний можно собрать для любого субъекта РФ и по широкому временному диапазону.

*Доступность.* Информацию о бухгалтерской (финансовой) отчетности корпораций можно получить из нескольких источников.

К недостаткам предложенной методики относится зачастую косвенный характер получаемой информации. Ведь мы составляем списки топ-менеджеров и собственников компаний, которые потенциально могут принимать участие в принимаемых решениях в экономике субъекта РФ. Распределение собственности в корпорациях — довольно сложный для изучения извне механизм, в котором до конца нельзя построить все связи между владельцами номинальными и бенефициарными. Кроме того, информация может быть устаревшей, так как мы всегда приступаем к анализу предыдущего отчетного периода.

Таковы основные преимущества и недостатки предложенной методики построения позиционной модели влияния региональных бизнес-элит.

### **(D) О некоторых собственниках компаний**

Более 25 % совокупной выручки составляет оборот предприятий, принадлежащих номинальному владельцу АО «Группа Русагро»



В. Н. Мошковичу (ООО «Русагро-сахар», ООО «Тамбовский бекон», ООО «Русагро-Тамбов», ООО «Агротехнологии» и ООО «Группа компаний Русагро») — 65,27 млрд рублей. Доминирующее положение возглавляемого предприятия в структуре экономики региона является приоритетом вхождения в бизнес-элилу председателя совета директоров ГК «Русагро» Вадима Мошковича. Его влияние на экономику Тамбовского края сложно переоценить. Ведь доходы бюджета Тамбовской области в 2018 г. исполнены в размере 44,7 млрд рублей, а расходы — 44,99 млрд рублей [Отчет об исполнении консолидированного бюджета на 1 января 2019 года...]. Таким образом, ГК «Русагро» является крупным экономическим объектом с финансовыми ресурсами, превышающими показатели бюджета Тамбовской области.

Среди наиболее влиятельных лиц в экономике находится и председатель совета директоров группы агропредприятий «Ресурс» Виктор Наурузов. Ему принадлежит несколько производственных объектов в Тамбовской области — ОАО «Токарёвская птицефабрика» и АО «Инжавинская птицефабрика». Их оборот составил 18,82 млрд рублей.

Сразу три компании-участника рейтинга — ООО «Юго-Восточная группа», ООО «Кристалл» и ООО «Воронежсахар» — принадлежат супругам Юрию и Татьяне Хохловым. В данном случае в качестве механизма рекрутирования бизнес-элиты следует рассматривать коммерческий успех собственных бизнес-структур Юрия Михайловича. В 2018 г. выручка компаний составила 13,86 млрд рублей.

Значительные объемы контролируемых экономических ресурсов обусловили вхождение в бизнес-элилу председателя совета директоров АО «ТСК» Евгения Свиридова. Его отец, Иван Свиридов, возглавляет АО «ТОСК», которое является взаимозависимым лицом с АО «ТСК». Совокупный оборот компаний — 8,83 млрд рублей.

К когорте собственников компаний в корпорациях АО «Октябрьское» и ООО «Агротехцентр Тамбов» принадлежат Т. А. Чеснокова (38,52 %) и П. В. Дробышев (29 %). Однако президент АО «Октябрьское» — депутат Тамбовской областной Думы VI созыва Александр Жалнин [Биография Жалнина... 2016]. Эта косвенная информация может свидетельствовать в пользу того, что он является бенефициарным владельцем. А. К. Жалнин не вошел в рейтинг самых влиятельных лиц Тамбовской области — 2018 (см. ниже), но именно его персону эксперты указывали в числе тех, кто обладает первым уровнем влиятельности.

Испанская компания «Корпоративная группа Фуэртес» владеет половиной уставного капитала «Тамбовской индейки» (руководитель Д. В. Гришин), а другая доля принадлежит ПАО «Группа Черкизово» (руководитель С. И. Михайлов). Среди владельцев обыкновенных акций ПАО «Группа Черкизово» есть несколько лиц, имеющих право распоряжаться более 20 % общего количества голосов общества: С. И. Михайлов (26,26754 %), Е. И. Михайлов (26,26981 %) и Л. И. Михайлова (29,6609 %). К группе лиц этого акционерного общества принадлежит и глава семьи И. Э. Бабаев. В интервью газете «Коммерсантъ» губернатор Тамбовской области А. В. Никитин [Я поверил в то... 2015] назвал именно Игоря Бабаева одним из крупнейших неместных инвесторов. Справедливо полагаем, что именно его персона должна быть в рейтинге самых влиятельных лиц, так как он обладает первым уровнем влияния.

ООО «ФосАгро-Тамбов» передало полномочия единоличного исполнительного органа управляющей организации ООО «ФосАгро-Регион». Ее с 9 августа 2017 г. возглавляет топ-менеджер А. М. Вовк. Корпорация «ФосАгро-Тамбов» имеет единственного учредителя «ФосАгро-Регион», который, в свою очередь, является дочерней компанией ПАО «ФосАгро». Таким образом, чтобы определить собственников компании, нам необходимо изучить состав основных акционеров материнской компании. На основании аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности за период с 01 января по 31 декабря 2018 г. ПАО «ФосАгро» [Аудиторское заключение... 2019] мы можем указать, что Андрей Гурьев и члены его семьи выступают экономическими бенефициарами трастов Chlodwig Enterprises Limited и Aborabella Limited, владеющих долей 43,66 % от всех размещенных акций «ФосАгро». Кроме этого, Евгения Гурьева владеет 4,82 % акций. Правда, в отчете нет уточнения, какому именно Андрею Гурьеву принадлежат акции общества: Андрею Григорьевичу Гурьеву, заместителю председателя совета директоров общества, или его сыну Андрею Андреевичу, председателю правления, генеральному директору и члену совета директоров ПАО «ФосАгро». Мы не без оснований считаем, что владельцем корпорации «ФосАгро» все-таки следует называть собственника компании А. Г. Гурьева. Крупной долей также владеет В. С. Литвиненко (22,51 %), и еще 4,59 % размещенных акций принадлежит И. Д. Антошину.

Внесем в таблицу 6 персоны собственников компаний: Е. И. Свиридова, А. К. Жалнина и И. Э. Бабаева (новые сведения выделены курсивом).

### **(Е) Сопоставление с результатами контрольного метода**

Исследование «Самые влиятельные люди Тамбовской области — 2018» проведено в период с июня 2018 по февраль 2019 г. Проект реализован по методологии О. В. Гаман-Голутвиной и методике Института ситуационного анализа и новых технологий, применявшихся в исследовании «Самые влиятельные люди России — 2003» [Самые влиятельные... 2004: 11–17]. Цель нашего исследования в том, чтобы ответить на вопросы: кто власть в обычном регионе России? Какие отношения сложились между политической и экономической элитами в Тамбовской области? Кроме того, оно позволяет провести сравнительный анализ региональной политической и экономической элит первого и четвертого президентских сроков В. В. Путина. Это становится возможным благодаря использованию однотипных методик, применявшихся в ходе экспертного опроса в настоящем исследовании и в исследовании «Самые влиятельные люди России — 2003» [Самые влиятельные... 2004: 11–17]. Всего было опрошено 33 информанта с помощью глубинного полуструктурированного интервью. Степень проявления влиятельности персон эксперты оценивали по ряду параметров, используя пятибалльную шкалу.

Среди лиц федерального уровня, участвующих в принятии ключевых решений в Тамбовской области, эксперты назвали 39 персон. Такое решение принято не менее пятью информантами. По типу влияния состав элиты федерального уровня выглядит следующим образом: в политике — 9 лиц, в экономике — 11, а «универсалов» (лица, чье влияние проявляется в обеих сферах одновременно) — 19.

Выпишем представителей бизнес-элиты в этих категориях. В когорте лиц, обладающих лишь политическим влиянием, нет представителей бизнес-элиты. Среди экономической элиты пять бизнесменов: основатель ОАО «Группа «Черкизово» И. Э. Бабаев, генеральный директор председатель правления ОАО «РЖД» О. В. Белозёров, председатель совета директоров АО «Трансмашхолдинг» А. А. Ледовских, генеральный директор ПАО «МРСК Центра», управляющей организации ПАО «МРСК Центра и Приволжья» И. В. Маковский и генеральный директор ПАО «Квадра» С. В. Семёнов. К когорте «универсалов» относятся председатель правления, заместитель председателя совета директоров ПАО «Газпром» А. Б. Миллер, генеральный директор «Госкорпорации Ростех» С. В. Чемезов и председатель совета директоров ГК «Русагро» В. Н. Мошкович.

Влияние 43 персон проявляется лишь на региональном уровне: в сфере политики — 13 лиц, в экономике — 14, и 16 лиц обладают универсальным типом влияния. По аналогии с федеральным уровнем в составе тамбовской элиты выделим представителей бизнес-элиты. Среди тамбовских политиков бизнесменов нет. В когорте экономической элиты восемь бизнесменов: председатель совета директоров АО «ЗАВКОМ», генеральный директор ООО «Виват» В. Н. Артёмов, генеральный директор ООО «Компания Козерог» П. И. Горбунов, генеральный директор ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» и АО «Газпром газораспределение Тамбов» В. Н. Кантеев, генеральный директор ООО «Тамбовбизнесстрой» И. В. Павлов, заместитель генерального директора ОАО «ТАКФ» исполнительный директор управляющей организации ООО «Объединенные кондитеры» А. А. Саликов, генеральный директор ООО «УК «КРАТА» А. Н. Утробин, генеральный директор ООО «ГК АСБ» Ю. М. Хохлов и генеральный директор ООО «Спецстройинвест» А. Н. Шурлаев. Кроме того, на принимаемые в экономике области решения оказывал влияние выходец из бизнеса, а ныне глава Тамбовского района А. В. Бородин. Среди «универсалов» влиятельны два выходца из бизнеса — это депутаты ГД ФС РФ VII созыва, члены фракции «Единая Россия» А. В. Жупиков и А. А. Поляков.

Сопоставим данные, полученные с помощью репутационного и позиционного методов идентификации элит. Для этого нам потребуется снова обратиться к таблице 6. В столбцах 3 и 4 содержится информация о топ-менеджерах и собственниках компаний. В тех случаях, когда информация совпадает со сведениями о «репутационной» бизнес-элите, выделим отдельные ячейки, используя инструмент «Заливка». В нашем случае получилось 10 ячеек. В некоторых из них указано два и более лиц, обладающих потенциальными возможностями для участия в принимаемых решениях. В этом случае применим полужирное начертание к фамилиям, именам и отчествам отдельных персон, которых указали влиятельными эксперты. Эта операция коснулась информации в пяти ячейках. Таким образом, к бизнес-элите, идентифицированной обоими методами, относятся 10 персон из девяти корпораций. Восемь бизнесменов являются представителями когорты собственников компаний и лишь двое — топ-менеджеры. Гипотеза доказана.

## ВЫВОДЫ

На наш взгляд, позиционный метод является довольно гибким и удобным для изучения когорты бизнес-элиты. Во-первых, концепты «администраторов» и «богачей», введенные в научный оборот Ч. Р. Миллсом, применимы для описания текущей реальности в Российской Федерации. Во-вторых, позиционный метод позволяет учитывать особенности российской экономики. Корпорации в РФ и в США имеют разные организационно-правовые формы, в этих странах применяются разные правила раскрытия информации, но это не мешает при реализации алгоритма построения моделей влияния бизнес-элиты. Кроме того, рассмотренный кейс Тамбовской области доказывает, что позиционный метод подходит для изучения не только национальных, но и региональных элит. В-третьих, среди лиц, принимающих решения в экономике субъектов РФ, позиционный метод работает только с когортой бизнесменов. Представители административно-политического, финансового и хозяйственного сословий остаются за пределами позиционной модели влияния. В рейтинге не будет и «посредников» — руководителей общественных структур, формирующих мнение для бизнес-элиты или для органов власти. В-четвертых, мы можем провести прямое сравнение по финансовым показателям местного и федерального бизнеса, зарегистрированного на территории субъекта РФ.

Полагаем, что позиционный анализ — необходимый этап при изучении состава региональных экономических элит, в том числе перед проведением репутационного или решенческого исследований. Выделив позиционную бизнес-элику, мы получаем научные факты, которые сможем использовать при проведении интервью с экспертами. В первую очередь нас будут интересовать владельцы наиболее крупных активов, а во вторую — топ-менеджеры. В целом первые вопросы в интервью можно построить так: сначала попросить перечислить самых влиятельных в сфере экономики лиц, а затем уточнить, почему среди названных персон нет владельцев тех или иных активов.

Систематизация корпораций на основании состава их участников может быть доработана при изучении экономической элиты в других субъектах РФ, поскольку в настоящей выборке представлено лишь несколько подтипов корпораций. Это касается и правил отнесения персон к когортам топ-менеджеров и собственников компаний.

Репутационный метод мы использовали в качестве контрольного. Это позволило выделить из состава бизнес-элиты, обладающей позиционным влиянием, наиболее активных ее представителей. К тому же при описании этих результатов указывается соотношение бизнесменов и персон, относящихся к другим сословиям. В разных исторических пространствах в одном и том же субъекте РФ эта конфигурация может существенно отличаться. Кейс Тамбовской области характеризуется доминированием политико-административной элиты в сфере экономики.

Интересным направлением для дальнейшего изучения темы нам представляется анализ региональной бизнес-элиты в первый и второй президентские сроки В. В. Путина. Ведь отчетность предприятий, существовавших в те годы, существенно отличается от современной, поэтому предстоит найти способы ее анализа.

### Литература

Ашин Г.К. Элитология: история, теория, современность: монография. М.: МГИМО-Университет, 2010. 600 с. EDN: QILLWB.

Бейдина Т.Е., Новикова А.В. Политологические прогнозы по политическим элитам и населению Забайкальского края // Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. Т. 23, № 3. С. 31–36. doi: 10.21209/2227-9245-2017-23-3-31-36. EDN: YJKAFL.

Бычков С.Ю. Основные направления взаимодействия регионального бизнеса и власти (на примере Нижегородской области) // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 2. С. 14. EDN: PASQCD.

Воронкова А.И. Анализ путей рекрутирования в женскую бизнес-элиты // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2019. № 3. С. 142–162. doi:10.14515/monitoring.2019.3.09. EDN: FZRYUG.

Востриков К.В. Реформирование региональных элит в Кемеровской области при С. Цивилеве // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. № 3 (153). С. 158–161. doi:10.34773/EU.2020.3.33. EDN: AMYCQU.

Галлямов Р.Р., Сакаев И.Н. Тенденции взаимодействия государственной власти и региональных бизнес-элит // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2010. Т. 6, № 3. С. 80–87. EDN: MVITNL.

Драганова Ю.К. Социальное взаимодействие политической и бизнес-элиты в региональном государственном управлении (на примере Ставропольского края): автореф. дис. на ... канд. соц. наук. Москва, 2012. 26 с.

Дука А.В. Теоретические проблемы в исследованиях властных элит // Журнал социологии и социальной антропологии. 2008. Т. 11, № 1. С. 50–70. EDN: KWVXML.

Крицкая А.А. Кадровый аспект взаимодействия власти и бизнеса // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки СКАГС. 2014. № 4. С. 273–278. EDN: TELSTN.

Крыштановская, О. В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005. 384 с. EDN: QONFON.

Куколев И.В. Формирование российской бизнес-элиты // Социологический журнал. 1995. Т. 0, № 3. С. 159–169. EDN: UCBIIZ.

Лапина Н.Ю. Бизнес и власть в российских регионах: новые параметры взаимодействия // Россия и современный мир. 2004. № 4 (45). С. 56–67. EDN: HLCZGX.

Леденева В.Ю. Бизнес-элита и власть в социальной структуре российского общества // Социология власти. 2006. № 2. С. 141–149. EDN: GZXHRN.

Миллс Р. Властвующая элита. М., 1959. 543 с.

Мордасов А.А. Новое позиционирование бизнес-элиты в политическом процессе современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Ростов н/Д., 2004. 30 с.

Очирова В.М. Бизнес и власть в регионах современной России // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 6. С. 181–189. EDN: OZNUST.

Покатов Д.В., Дыльнова З.М. Бизнес-элита и региональная власть: модели и формы взаимодействия // Дыльновские чтения «Социологическая диагностика современного общества»: материалы науч.-практ. конф. Саратов: Саратовский источник, 2016. С. 280–283. EDN: WFSPYF.

Савкин С.П. Взаимодействие политической и бизнес-элиты в формировании инвестиционной привлекательности Республики Мордовия // Федерализм. 2015. № 3 (79). С. 197–204. EDN: UMHAHX.

Самые влиятельные люди России. Политические и экономические элиты России / под общ. ред. О. В. Гаман-Голутвиной. М.: ИСАНТ, 2004. 696 с.

Соловьев Д.А. Главные действующие лица региональной политики: смена элит на фоне транзита власти (Тамбовская область, 2010–2018 гг.) // Русская политология. 2021. № 2 (19). С. 127–134. EDN: IENVQO.

Чирикова А.Е. Социологическое измерение бизнес-элиты в современной России: возможности качественной методологии // Россия реформирующаяся: ежегодник. Вып. 16 / отв. ред. М. К. Горшков. М.: Новый Хронограф, 2018. С. 192–215. doi:10.19181/ezheg.2018.9. EDN: XUOHDN.

Шмаров А., Полунин Ю. Все влиятельные люди России // Эксперт. 2000. № 38. С. 50–69.

Dogan M. Introduction: Diversity of Elite Configurations and Clusters of Power // Comparative Sociology. 2003. No. 2 (1). P. 1–15. doi:10.1163/156913303100418672. EDN: GTIPKB.

Higley J., Burton M. Elite Settlements and the Taming of Politics // Government and Opposition. 1998. No. 33 (01). P. 98–115. doi:10.1111/j.1477-7053.1998.tb00785.x.

Maxfield S. Capital mobility and Mexican financial liberalization // Loriaux M. (ed.) Capital Ungoverned Liberalizing Finance in Interventionist States. Ithaca: Cornell University Press, 1997. P. 92–119.

Peregudov S.P. Business and State Bureaucracy in Russia // Russian Politics & Law. 2009. No. 47 (4). P. 43–57. doi:10.2753/rup1061-1940470403. EDN: TOXEGX.

### Источники

«Я поверил в то, что обновление власти — это не декларация» [Интервью главы администрации Тамбовской области А.В. Никитина] // ИД «Коммерсантъ». 06.11.2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2847498> (дата обращения: 31.07.2021).

Аудиторское заключение о бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «ФосАгро» за период с 01 января по 31 декабря 2018 г. // Сетевое издание «Центр раскрытия корпоративной информации». 01.03.2019. URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/FileLoad.ashx?Fileid=1491710> (дата обращения: 01.08.2021).

Биография Жалнина Александра Константиновича // Тамбовская областная Дума. 26.10.2016. URL: <https://tambovoblduma.ru/struktura/deputaty/zhalnin-aleksandr-konstantinovich/> (дата обращения: 12.05.2022).

В рейтинге крупнейших компаний РБК 500 впервые сменился лидер // РБК. 15.10.2020. URL: <https://www.rbc.ru/economics/15/10/2020/5f8469009a7947075cc634e4> (дата обращения: 16.10.2020).

О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (в ред. от 28.11.2018) // Российская газета. 2011. № 278, 9 декабря.

О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора организационно-правовых форм ОК 028-2012: приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 16.10.2012 № 505-ст (с изм. от 12.12.2014). URL: <http://base.garant.ru/70284934/> (дата обращения: 25.03.2021).

О принятии и введении в действие Общероссийских классификаторов: постановление Госстандарта РФ от 30.03.1999 № 97 (с изм. от 16.10.2012) // Менеджер здравоохранения. 2008. № 1, январь.

О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора организационно-правовых форм ОК 028-2012: приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 16.10.2012 № 505-ст. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902387877> (дата обращения: 25.03.2021).

О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора органов государственной власти и управления ОК 006-2011: приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.04.2011 № 60-ст // Информационный бюллетень «Нормирование в строительстве и ЖКХ». 2011. № 6.

О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг: положение Банка России от 30.12.2014 № 454-П (в ред. от 25.05.2018) // Вестник Банка России. 2015. № 18–19, 6 марта.



Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 1995. № 248, 29 декабря.

Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 1998. № 30, 17 февраля.

Отчет об исполнении консолидированного бюджета на 1 января 2019 года // Финансовое управление Тамбовской области. URL: [https://fin.tmbreg.ru/assets/files/ConsBudget/ConsBudget/2019/cons\\_01\\_01\\_2019.zip](https://fin.tmbreg.ru/assets/files/ConsBudget/ConsBudget/2019/cons_01_01_2019.zip) (дата обращения: 30.10.2020).

Получение данных о кодах статистики и перечня форм // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://websbor.gks.ru/online/info> (дата обращения: 12.05.2022).

Президентский центр Бориса Ельцина. Мир после пандемии. Александр Волошин. Верю в общественный контроль над властью // YouTube. 01.06.2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tJRZWbP3JlY> (дата обращения: 08.09.2020).

Топ-100 — живи и процветай: большинство торговых компаний Черноземья пошли в рост // Бизнес-издание «Абирег». 15.09.2016. URL: [https://abireg.ru/n\\_55899.html](https://abireg.ru/n_55899.html) (дата обращения: 11.10.2020).

Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 1994. № 238–239, 8 декабря.

Methodology for Global 500 // Fortune. 11.08.2021. URL: <https://fortune.com/franchise-list-page/global-500-methodology-2021/> (дата обращения: 12.05.2022).

The Global 2000 — The World's Largest Public Companies // Forbes. 12.05.2022. URL: <https://www.forbes.com/list/global2000/> (дата обращения: 12.05.2022).

The Global Top 100 companies by market capitalization — March 2021 // PwC. 26.05.2021. URL: <https://pwc.to/3dfCQjs> (дата обращения: 12.05.2022).

## THE POSITION OF THE BUSINESS ELITE IN REGIONAL INFLUENCE MODELS (THE CASE OF THE TAMBOV REGION)

*Dmitriy A. Solovyov*

(dmitry.a.solovev@yandex.ru)

The center for the study of political transformation

Derzhavin TSU

Tambov, Russian Federation

**Citation:** Solovyov D. Polozheniye biznes-elity v regional'nykh modelyakh vliyatel'nosti (na primere Tambovskoy oblasti) [The position of the business elite in regional influence models (the case of the Tambov region)]. *Vlast' i elity* [Power and Elites], 2022, 9 (1): 94–138. (in Russian)

DOI: <https://doi.org/10.31119/pe.2022.9.1.4>

**Abstract.** *The saying “Money loves silence” seemingly challenges the validity of any influencer ratings. After all, the tycoons of the financial world pay periodicals to make sure that their names are not published among other owners of large assets. However, all companies have to disclose certain information about their activities. Suppose that we have access to data on the revenue amount for N year for the corporations registered in one of the Russian regions. We can use this indicator to pick out the largest corporations by setting a cutoff score. Then, we can find the “Chief Executives” and the “Corporate Rich” using the positional method of elite identification. If we take into account the peculiarities of the business structures and the composition of the participants of the corporations, we can draw up their classification. To determine the composition of the members of the “Chief Executives” and the “Corporate Rich” groups, we can check the financial statements and the lists of corporate affiliates. We will find that all corporations have representatives of the “Corporate Rich” group, but some of them have no “Chief Executives”. This is because a co-owner can become a company head while a chief executive is usually a hired employee. In each group of corporations, there are general and specific principles for assigning persons to a particular elite group. These rules can be elaborated when studying the business elite in other constituent entities of the Russian Federation. Comparison of the composition of the positional and reputational business elite has shown that the majority among those with reputational influence belong to the positional “Corporate Rich” and few belong to the “Chief Executives”.*

**Keywords:** *business elite, positional method, reputational method, influence, regional level.*

## References

Ashin G.K. *E'litologiya: istoriya, teoriya, sovremennost': monografiya*. [Elitology: history, theory, modernity: monograph]. The Moscow State Institute for Foreign Relations (University) of the Ministry of Foreign Relations of Russia. The Chair of Philosophy. Moscow, MGIMO-University Publ., 2010. 600 p. EDN: QILLWB. (In Russian)

Bejdina T.E., Novikova A.V. Politologicheskie prognozy po politicheskim e'litam I naseleniyu Zabajka'skogo kraja. [Political forecasts on political elites and the population of Transbaikal region]. *Vestnik Zabajka'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Transbaikal state university journal]. 2017, V. 23, I. 3, pp. 31–36. doi:10.21209/2227-9245-2017-23-3–31-36. EDN: YJKAFL. (In Russian)

Bychkov S.Yu. Osnovnye napravleniya vzaimodejstviya regiona'nogo biznesa i vlasti (na primere Nizhegorodskoj oblasti). [Dominant trends of interaction of regional business and government (on the basis of Nizhny Novgorod region)]. *Sovremennye issledovaniya socia'nyx problem ("lektronnyj nauchnyj zhurnal)* [Russian Journal of Education and Psychology]. 2012, I. 2, pp. 14. EDN: PASQCD. (In Russian)

Chirikova A.E. Sociologicheskoe izmerenie biznes-"lity v sovremennoj Rossii: vozmozhnosti kachestvennoj metodologii. [Sociological dimension of business elite in modern Russia: possibilities of qualitative methodology]. *Rossiya reformiruyushhayasya: ezhegodnik. Vyp. 16* [Russia reforming: Yearbook. Issue 16]. Ed. by M.K. Gorshkov. Moscow: Novyj Xronograf Publ., 2018, pp. 192–215. doi:10.19181/ezheg.2018.9. EDN: XUOHDN. (In Russian)

Dogan M. Introduction: Diversity of Elite Configurations and Clusters of Power. *Comparative Sociology*, 2003, 2(1), 1–15. doi:10.1163/156913303100418672. EDN: GTIPKB.

Draganova Yu.K. Socia'noe vzaimodejstvie politicheskoy i biznes-"lity v regiona'nom gosudarstvennom upravlenii (na primere Stavropo'skogo kraja): avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata sociologicheskix nauk [Social interaction of the political and business elite in regional public administration (on the example of the Stavropol Territory): abstract of the dissertation for the degree of candidate of sociological sciences]. Moscow, 2012. 26 p. (In Russian).

Duka A.V. Teoreticheskietructuy v issledovaniyax vlastnyx "lit. [Theoretical problems in power elite studies]. *Zhurnal sociologii i socia'noj antropologii* [The journal of sociology and social anthropology], 2008, vol. 11, no. 1, pp. 50–70. EDN: KWVXML. (In Russian)

Gallyamov R.R., Sakaev I.N. Tendencii vzaimodejstviya gosudarstvennoj vlasti i regiona'nyx biznes-"lit [Trends in the interaction of state authorities and regional business elites]. *Politicheskaya "kspertiza: POLIT"KS* [Political expertise: POLITEX], 2010, vol. 6, no. 3, pp. 80–87. EDN: MVITNL. (In Russian)

Higley J., Burton M. Elite Settlements and the Taming of Politics. *Government and Opposition*, 1998, no. 33 (01), pp. 98–115. doi:10.1111/j.1477-7053.1998.tb00785.x.

Krickaya A.A. Kadrovyy aspekt vzaimodejstviya vlasti i biznesa. [Personnel aspect of interaction between authorities and business]. *Gosudarstvennoe i municipalnoe upravlenie. Uchyonye zapiski SKAGS* [State and municipal administration scientific notes], 2014, no. 4, pp. 273–278. EDN: TELSTN. (In Russian)

Kryshtanovskaya O.V. *Anatomiya rossijskoj "lity* [Anatomy of the Russian elite]. Moscow, Zaxarov Publ., 2005. 384 p. EDN: QOHFON. (In Russian)

Kukolev I.V. Formirovanie rossijskoj biznes-"lity. [The Russian business elite formation]. *Sociologicheskij zhurnal* [Sociological journal], 1995, vol. 0, no. 3, pp. 159–169. EDN: UCBIIZ. (In Russian)

Lapina N.Yu. Biznes i vlas' v rossijskix regionax: novye parametry vzaimodejstviya [Business and authorities in today's Russia: a regional dimension]. *Rossiya i sovremennyy mir* [Russia and the contemporary world], 2004, no. 4 (45), pp. 56–67. EDN: HLCZGX. (In Russian)

Ledeneva V.Yu. Biznes-"lita i vlas' v socialnoj strukture rossijskogo obshhestva. [Business-elite and authority in social structure of the Russian society]. *Sociologiya vlasti* [Sociology of power], 2006, no. 2, pp. 141–149. EDN: GZXHRN. (In Russian)

Maxfield S. Capital mobility and Mexican financial liberalization. In: *Capital Ungoverned Liberalizing Finance in Interventionist States*. Ed. by M. Loriaux. Ithaca: Cornell University Press, 1997. 92–119 pp.

Mills Ch.R. *Vlastvuyushhaya "lita* [Power elite]. Moscow: Izdatel'stvo inostrannoj literatury Publ., 1959. 543 p. (In Russian)

Mordasov A.A. Novoe pozicionirovanie biznes-"lity v politicheskom processe sovremennoj Rossii: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata politicheskix nauk. [New positioning of the business elite in the political process of modern Russia: abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Political Sciences]. Rostov-on-Don, 2004. 30 p. (In Russian)

Ochirova V.M. Biznes i vlas' v regionax sovremennoj Rossii. [Business and the power in the regions of modern Russia]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Buryat State University], 2012, no. 6, pp. 181–189. EDN: OZNUST. (In Russian)

Peregudov S.P. Business and State Bureaucracy in Russia. *Russian Politics & Law*, 2009, no. 47 (4), p. 43–57. doi: 10.2753/rup1061-1940470403. EDN: TOXEGX.

Pokatov D.V., Dyl'nova Z.M. Biznes-e'lita i regional'naya vlast': modeli i formy vzaimodejstviya. [Business elite and regional power: models and forms of interaction]. In: *Dyl'novskie chteniya "Sociologicheskaya diagnostika sovremennogo obshhestva": Materialy nauchno-prakticheskoy konferencii* [Dylnovsky readings "Sociological diagnostics of modern society": Materials of the scientific and practical conference]. Saratov: Saratovskij istochnik Publ., 2016, pp. 280–283. EDN: WFSPYF. (In Russian)

Samye vliyatel'nye lyudi Rossii. Politicheskie i ekonomicheskie elity Rossii [The most influential people in Russia. Political and economic elites of Russia]. Ed. by O.V. Gaman-Golutvina. Moscow: ISANT Publ., 2004. (In Russian)

Savkin S.P. Vzaimodejstvie politicheskoy i biznes-e'lit v formirovanii investicionnoj privlekatel'nosti Respubliki Mordoviya. [Interaction of political and business elites in the formation of investment attractiveness of the Republic of Mordovia]. *Federalizm* [Federalism], 2015, no. 3 (79), pp. 197–204. EDN: UMHAHX. (In Russian)

Shmarov A., Polunin Yu. Vse vliyatel'nye lyudi Rossii [All influential people of Russia]. *E'kspert* [Expert], 2000, no. 38, pp. 50–69. (In Russian)

Solov'ev D.A. Glavnye dejstvuyushhie lica regional'noj politiki: smena e'lit na fone tranzita vlasti (Tambovskaya oblast', 2010–2018 gg.) [The Main Actors of the Regional Politics: Change of the Elites in the Midst of the Transfer of Power (Tambov Region, 2010 to 2018)]. *Russkaya politologiya* [Russian Political Science], 2021, no. 2 (19), pp. 127–134. EDN: IEHVQO. (In Russian)

Voronkova A.I. Analiz putej rekrutirovaniya v zhenskuyu biznes-e'litu. [Recruitment pathways to Female Business Elite]. *Monitoring obshhestvennogo mneniya: E'konomicheskie i social'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal (Public Opinion Monitoring)], 2019, no. 3, pp. 142–162. doi:10.14515/monitoring.2019.3.09. EDN: FZRYUG. (In Russian)

Vostrikov K.V. Reformirovanie regional'nyx e'lit v Kemerovskoj oblasti pri S. Civileve. [Reforming regional elites in the Kemerovo region under S. Civilev]. *E'konomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal* [Economics and management: research and practice journal], 2020, no. 3 (153), pp. 158–161. doi:10.34773/EU.2020.3.33. EDN: AMYCQU. (In Russian)