

КОРПОРАЦИЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ: КАК ДОСТИГАЕТСЯ ПАРТНЕРСКАЯ МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

А.Е. Чирикова

(chirikova_a@mail.ru)

Институт социологии ФНИСЦ Российской академии наук
Москва, Россия

Цитирование: Чирикова А.Е. Корпорация и муниципальная власть: как достигается партнерская модель взаимодействия // Власть и элиты. 2023. Т. 10, №. 1. С. 190–230.

DOI: <https://doi.org/10.31119/pe.2023.10.1.7>
EDN RZTDTW

Аннотация. *На примере моногорода G в Уральском регионе рассматривается сбалансированная модель отношений между местной властью и крупной компанией, серьезно превосходящей муниципальную власть своей финансовой и социальной мощью. Данную модель мы назвали партнерской, описав условия, при которых она может сформироваться. Основное из них — наличие адекватных руководителей во власти и стратегических игроков в градообразующей компании M. Проведенное в 2020 г. исследование дополнено нами материалами, полученными в 2023 г., что позволило судить о складывающейся ситуации во временной перспективе. Исследование включало 26 интервью с ключевыми фигурами власти и бизнеса, проведенных в 2020 г., а также несколько интервью с экспертами, проведенных в 2023 г. Основной исследовательский вывод — сложившаяся партнерская модель взаимодействия позволяет ключевым игрокам более эффективно решать свои проблемы и добиваться социальных целей. Обе стороны взаимодействия видят в партнерской модели эффективный инструмент поддержания социальной и политической стабильности. Не исключено, что в условиях санкционного режима такая модель позволит городу справиться со всеми трудностями более успешно, чем если бы взаимодействие между двумя сторонами носило довлеющий или безразличный характер. Но произойдет ли это на самом деле — покажет время.*

Ключевые слова: *компания, корпорация, муниципальная власть, партнерская модель взаимодействия, образ будущего, социально-экономическое положение и санкции.*

ВВЕДЕНИЕ

Моногорода входят в число местных сообществ, привлекающих особое внимание исследователей [Green 2010; Company Towns... 2011; Martinez-Fernandez et al. 2012].

Со второй половины XX в. практически все промышленно развитые страны столкнулись с трудностями в развитии моногородов. Хотя проблемы с моногородами возникают повсеместно, серьезность ситуации и возможности их решения существенно различаются.

В этом отношении многие российские моногорода являются одними из наиболее проблемных не только из-за их менее индустриализированной экономики и низкого уровня жизни по сравнению с европейскими и американскими городами, но и вследствие исторических и социально-политических факторов, вызванных инерцией командной экономики (моногорода были созданы для удовлетворения потребностей плановой экономики, а не конкурентного рынка).

Проблемы российских моногородов стали наиболее очевидными с 1990-х годов, когда большинство градообразующих предприятий оказались в тяжелом экономическом положении или обанкротились. Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. положил начало очередной волне обострения проблем узкоспециализированных городов, который продолжается до настоящего времени в связи с наступлением стагнации в экономике, ковидными ограничениями и нарастающей неопределенностью, связанной с санкциями со стороны западных стран.

Многие российские моногорода до сих пор являются «бомбой замедленного действия». Прежде всего потому что количество моногородов и доля проживающего в них населения остается очень высокой¹.

Поиски решения проблем моногородов в России привели к росту исследований моногородов и разработке программ по оптимизации ситуации [Bozhko, Turgel 2018; Фомин и др. 2020]. И исследования, и программы были сосредоточены в первую очередь на социально-экономических факторах. Однако ситуация в моногородах во многом определяется политическими факторами, конфигурациями наиболее

¹ Россию называют «страной моногородов». Сегодня насчитывается 321 моногород, в которых проживает 13,5 млн человек (около 9,2 % населения России). Моногорода есть в 61 из 85 регионов России, но в основном они сосредоточены в Поволжье, Урале и Сибири [Недосека, Карбаинов 2020; Обзор российских моногородов 2017].

влиятельных местных и региональных акторов, ролью градообразующих предприятий в городских сообществах, их взаимодействием с муниципальной властью и населением, качеством управления («актеры имеют значение»). Хотя власть и политика в моногородах стали предметом исследований, прежде всего западных аналитиков [Companu Towns... 2011; Philimore, Bell 2005; Crowley 2021 и др.], к настоящему времени они менее изучены, чем факторы социально-экономические.

Нам известны лишь два развернутых эмпирических исследования власти в моногородах, проведенных в прошлом столетии американскими учеными [Crenson 1971; Gaventa 1980], которые по праву считаются классическими. Именно они убедительно показали, что проблема влияния политических факторов на социально-экономическое развитие моногородов весьма существенна. Это признали и более поздние исследователи, отнеся анализ политических факторов развития моногородов к наиболее передовым направлениям исследований в политической науке и социологии [Harding 2009; Stone 1989; Stone 2006; Stone 2017].

Изучение власти и лидерства в российских локальных сообществах началось только в конце XX — начале XXI в., но стало одним из передовых направлений исследований в политической науке и социологии [Shomina 1992; Чирикова 2005; Бычкова, Гельман 2010; Витковская; Рябова 2011; Чирикова, Ледяев 2016; Чирикова, Ледяев 2017; Чирикова, Ледяев 2022; Чирикова, Ледяев, Рябова 2020]. Хотя некоторые аспекты политико-административной сферы моногородов изучались еще в советский период, эмпирические исследования политических факторов и их влияния на ситуацию в моногородах были проведены в России значительно позднее [Чирикова 2005; Бычкова, Гельман 2010; Рябова, Витковская 2011; Laguelle 2020]. Результаты исследования показали, что во всех местных общинах градообразующие предприятия играли важную роль в местной политике. Четко обозначившиеся в 2000-е годы интересы собственников и менеджеров в местной политической сфере были относительно благоприятны для предприятий. Город и градообразующее предприятие стали восприниматься как некая общая экономическая, социальная и политическая система, появилось понимание необходимости активного участия в городском политическом процессе. Эти выводы подтверждены примерами таких моногородов, как Коряжма, Лысьва, Череповец, Норильск, исследования в которых проводились в разные годы.

Названные работы фактически исчерпывают эмпирические исследования политических процессов в российских моногородах. Между тем тема остается актуальной. Исследовательский интерес к изучению власти и лидерства в моногородах обусловлен в первую очередь специфической конфигурацией наиболее влиятельных акторов местного сообщества.

Градообразующие предприятия в России нередко становятся наиболее влиятельными акторами местного политического пространства, конкурируя с главами муниципальных образований. Поэтому важно проследить, происходит ли переход «от правительства к управлению» [Cruz, Rode, McQuarrie 2019]. Актуальность темы подкрепляется институциональными реформами в местном самоуправлении и противоречивыми последствиями централизации («укрепление вертикали власти»). Это требует оценки современных тенденций развития властных отношений в местных сообществах и объяснения их особенностей.

Отличительной особенностью предлагаемого исследования является тот факт, что в его центре находится моногород, в котором конфигурация акторов строится на основе партнерской модели. В известном смысле это город, в котором нет выраженных конфликтов между местной властью, регионом и градообразующим предприятием. Выделенный кейс позволяет описать механизмы, с помощью которого удастся реализовать партнерскую модель взаимодействия, описать условия, способствующие ее становлению, выделить ключевых фигур строительства подобной модели. В известном смысле — это уникальный кейс, так как партнерская модель взаимодействия между акторами в городе встречается в моногородах нечасто.

Исследование проводилось с использованием метода интервью. Всего было проведено 26 интервью с ключевыми фигурами власти и градообразующего предприятия, министром территориально развития края. Исследование проводилось в октябре 2020 г., когда пандемия уже пришла в российские города.

ГОРОД G: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Город G является в известном смысле уникальным кейсом для моногорода. В городе расположены два предприятия, одно из которых, по оценкам элит, является градообразующим и ведет себя как заинте-

ресованный политический игрок в городском пространстве¹. Заинтересованное участие крупной корпорации в решении городских проблем совместно с муниципальной властью привело к тому, что опрошенные представители элитного корпуса убеждены: у города есть будущее, причем каждый из них верит, что в ближайшие годы ситуация будет только улучшаться. В условиях санкций, что было показано позднее, эта уверенность уменьшилась, но не пропала совсем.

Это достаточно неожиданный тренд, если учитывать тот факт, что во многих малых российских городах будущее по оценкам элит выглядит весьма пессимистично в связи с ухудшающейся социально-экономической ситуацией.

Почему в городе G ситуация столь отлична от других малых городов, в том числе в моногородах?

Ответ, который напрашивается сам собой, — градообразующее предприятие имеет мощный экономический потенциал, который помогает держать под контролем ситуацию в городе, обеспечивать население необходимой инфраструктурой и рабочими местами. Это ответ, имеющий право на существование. Ситуация выглядит именно таким образом, если не анализировать других причин. По нашей оценке, не только экономическая мощь определяет участие в городской политике компании М с пользой для его жителей.

Не менее важной составляющей городского благополучия является тот факт, что крупную корпорацию возглавляют стратегические лидеры, которые через участие в развитии города обеспечивают компанию необходимыми квалифицированными кадрами, которые, по мнению председателя Совета директоров «должны жить в достойной среде». Политический компонент этого взаимодействия, умение договариваться и достигать компромиссов — не менее важная причина позитивного настроения в городе.

Руководители предприятия умело используют для этого свое участие в депутатском корпусе законодательного собрания края, ведя при этом партнерскую политику в отношении местной власти, не допуская конфликтов и доминирования. Хотя многие из представителей элитного корпуса признают: «Компания — старший брат местной власти, и они умеют договариваться между собой».

¹ Другое предприятие, меньшее по размерам и в экономическом смысле не столь процветающее, помогает городу в решении социальных проблем по возможности.

При описании данного кейса мы намерены проанализировать стратегии политического участия ключевых фигур в городе, выстроить иерархию их влияния, оценить модели взаимодействия компании и местной власти.

Основная цель анализа — рассмотреть эффективность местной власти на примере G, помня о том факте, что в борьбе за развитие города действуют разные игроки, которым удается согласованно принимать решения и их реализовывать.

Анализ строится на материалах интервью, проведенных в августе 2020 г. с ключевыми руководителями городского округа и компании M. В 2023 г. для уточнения ситуации в условиях санкционного режима мы провели дистанционно несколько интервью с экспертами и проанализировали интернет-источники.

ГОРОД G ДЕСЯТЬ ЛЕТ НАЗАД

Если вернуться на несколько лет назад, то можно увидеть, что в то время отношения между городом и компанией складывались далеко не позитивно, а были определенно конфликтными:

Всего 10 лет назад отношения между M и властью складывались не очень хорошо.... Шла подпольная война, которая негативно сказывалась на всем, — вспоминает главный редактор местной газеты.

К этой точке зрения присоединяется и местный предприниматель:

У нас тут такое было... в 2000-е годы. Каждый тянул одеяло на себя. Работать было невозможно. Сейчас все можно добиться, и землю, и помещение. Только работай.

Еще один предприниматель описывает ситуацию тех лет еще более яркими эпитетами:

Что здесь творилось еще 25 лет назад? Это был ужас. Могу сказать — есть прорыв за последние 5 лет. Город просто подняли с колен.

Противостояние властей и градообразующей компании сопровождалось конфронтацией внутри команды администрации города, что только усугубляло положение:

До прихода на должность главы нынешнего министра, который начал создавать округ, здесь была конфронтация. В администрации пытались отключить интернет, чтобы навредить тем, кто сидел в других комнатах. Глава не понимал, что хочет предприятие и все остальные. А предприятие не хотело помогать столь слабому и неза-

интересованному главе, — вспоминает нынешний глава городского округа.

В 2012 г. ситуация начала резко меняться. Местную власть возглавил человек из компании М, занимавший там должность кадровика. Он отличался инициативностью, одним из первых в крае приступил к созданию городского округа. В процессе реализации данной инновации он тесно сотрудничал с компанией М, что позволило ему переломить сложившиеся ранее отношения неприятия между местной властью и градообразующим предприятием. Основой для построения новых отношений было не только доверие новому главе со стороны локальных элит, но и тот факт, что двум главным субъектам городской политики удалось выработать согласованную картину того, как город должен развиваться.

Вновь пришедший глава городского округа пригласил в свою команду сити-менеджера, который после его ухода сначала в ЗС края в 2015 г., а затем в 2018 на руководящую должность в край, занял его место. Сегодня нынешний глава убежден: датировать изменения надо именно с момента прихода во власть главы, ставшего впоследствии министром.

Первое, с чего начал преобразования глава, ставший министром, — создал команду. В предпринятых начинаниях его поддержала компания М. Ориентация на достижение результата у нового главы оказалась вполне оправданной, так как через несколько лет привела к нужным результатам:

Пришедшего в 2012 году главу поддерживали, и многое в городе стало происходить позитивного. Он прекратил войну между властью и компанией М. Он захотел сделать власть результативной. Он потряхнул администрацию. Его девиз: «Вы работаете, если не можете — учитесь, если учиться не можете — уходите», — делится своими воспоминаниями одна из наших респонденток.

Согласен с тем, что именно назначение нового главы и предпринятые им изменения в команде, привели к результату, и известный в городе предприниматель:

Прежние работники много лет сидели в администрации, и ничего позитивного не делали... Уже и работать не хотели... И мыслили по-старому.

Объясняя причину, почему компания стала взаимодействовать с местной властью вместо того, чтобы с ней конфликтовать, Председатель

Городской думы обращает первостепенное внимание на заинтересованность компании в хорошем кадровом ресурсе:

Кадровый ресурс и условия, в которых он работает — это штука самая дорогая. Персонал надо обеспечивать. Это длительная работа, которая была проведена председателем Совета директоров и генеральным директором компании М, это люди, которые родили эту систему.

Данный кейс убедительно доказывает: какими бы сложными и конфликтными ни были внешние условия, человек, взявший на себя лидерство, вполне способен их переломить. При том условии, если у него сформирована команда последователей, с одной стороны, с другой — если ему удастся сформировать доверие со стороны более сильного в экономическом плане игрока на поле городской политики и научиться работать с ним сообща.

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ G СЕГОДНЯ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ И КЛЮЧЕВЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИГРОКИ

Социально-экономическую ситуацию в городском округе G нельзя назвать критической. Более того, в последние годы в связи со стройкой нового завода ситуация в экономическом плане не только не ухудшилась, но даже улучшилась. Благодаря усилиям компании М и местной власти в городе строится новое жилье, город активно благоустраивается, развивается социальная инфраструктура.

Все опрошенные представители элитного корпуса фиксируют значительное улучшение социально-экономической ситуации в городе, уверенные в том, что в ближайшие два-три года в связи со строительством нового завода компанией М она будет только улучшаться: «У М большие планы на развитие в будущем И с этим я связываю большие планы на будущее города», — комментирует ситуацию глава городского округа.

Одновременно нельзя сказать, что все городские проблемы сегодня решены. Основные из них — здравоохранение, низкие заработные платы у работников, не занятых в компании М, поднятие налогов, высокий уровень миграции молодежи и др.

Размышляя о состоянии медицины в городе, наши информанты тем не менее признают, что местная власть и компания М делают много,

для того чтобы нормализовать ситуацию в городе, но недовольных все равно достаточно много. И не всегда их позиция имеет под собой рациональные основания:

Сложный вопрос для нашей территории — это медицина. Людям не нравится, что приезжают узкие специалисты из края. Надо своих. Все двумя руками за своих, но где их взять? И зачем? Так что в бездеятельности власть и компанию М трудно обвинить, — убеждена главный редактор местной газеты.

Глава городского округа также признает, что проблемы со здравоохранением есть, но они решаются:

Со здравоохранением есть проблемы. Нехватка врачей. Но сама база неплохая. За последние три года мы построили три ФАПа. Сейчас проводится реконструкция четырехэтажного здания поликлиники. На следующий год есть проект реконструкции городской больницы. Она будет капитально отремонтирована.

Другая составляющая социальной сферы — образование, по мнению главы развита хорошо и не вызывает нарекания со стороны населения.

Достаточно оптимистично глава смотрит и на проблемы с миграцией молодежи, которая со временем вероятнее всего, значительно сократится:

Была большая миграция, сейчас она немного приостановилась. Сейчас мы ждем прирост населения. Скоро будет организовано около 300 новых рабочих мест. Компания М открывает новое производство. С народом посоветовались. Они услышали и поняли. Надеемся, что это улучшит ситуацию с миграцией.

Характерная для малых городов в России городская проблема — безработица, которая стала проявляться все более отчетливо в период кризиса, а позднее в связи с ковидом. Есть основание полагать, что в некоторых группах населения эта проблема присутствует и здесь. Однако опрошенные представители элитных групп города не считают, что на их территории безработица выражена существенно. В компанию М всегда требуются работники, как для строительства завода, так и для осуществления повседневной деятельности. Поэтому безработица, по их мнению, это проблема не города и его руководителей, а самих людей, которые не хотят думать о своем будущем. Именно так размышляет известный в городе предприниматель-строитель:

Если люди потеряли работу, даже в 35–40 лет, они идут, проходят обучение, в несколько месяцев, и идут работать в компанию М. Надо

просто не пить, а работать и не исчезать с рабочих мест, как это бывает.

Как ни парадоксально, с этой точкой зрения солидарен и секретарь местных коммунистов: «Да, нет, безработицы у нас нет. Есть ленивые».

Основной проблемой города, по мнению элитных групп, остаются низкие доходы населения. В городе проживает много малоимущих, как отмечает лидер местных коммунистов, но связывает он это в основном с пожилым населением: «У нас много малоимущих. Но и они не очень идут жаловаться к нам. У них в основном пожилой возраст».

Местный предприниматель — владелец такси признает, что заработки не столь высоки, однако он не сомневается в том, что низкие зарплаты — результат нежелания самих людей работать больше: «Хотят ли у нас в городе люди работать? По-разному. Вот возьму таксистов, которых знаю. В выходные не найдешь водителя. Ему 15–20 тысяч хватает. Не надо ему больше».

Убежден в том, что заработки людей в большой степени зависят от их умения работать, и другой известный предприниматель: «Что мешает поучиться и пойти работать на М? Значит, такие зарплаты некоторых людей устраивают. Вот ответ на вопрос».

Не исключено, что население просто не хочет работать за маленькие деньги, переоценивая свой квалификационный уровень или не желая сводить свою жизнь только к работе, тем не менее уровень зарплаток в городе у определенной части населения действительно низкий, если сравнивать его с общероссийским. Однако принципиальное отличие ситуации в городе G от всех остальных городов в том, что здесь действительно работу найти можно, если приложить для этого определенные усилия. Да и протестов в городе нет, что означает: население не рассматривает как безысходную сложившуюся ситуацию и ждет перемен к лучшему, оставаясь настроенными патерналистски и ожидая помощи извне.

Относительно благоприятная социально-экономическая ситуация в городе G — следствие активной работы компании М и компании К. Если учесть, что компания М организовала работу химико-технологического колледжа, где заинтересованные люди могут пройти обучение и попасть на работу в компанию, то напряженность, связанная с безработицей, действительно уменьшается.

Большую роль в городе играет не только реальная возможность попасть на работу в компании, но и правильно выстроенная политика

компании М, которая уже на протяжении нескольких лет расширяется, привлекая к себе людей разных специальностей от строителей до химиков, формируя у горожан представление об улучшающейся ситуации. Похоже, что это не случайная, а вполне осознанная стратегия ключевых руководителей компании.

Важно отметить, что длительное время две ключевые фигуры — генеральный директор и председатель Совета директоров, являются или являлись депутатами ЗС края, осуществляя руководство социальными и политическими процессами в городе. Нахождение в депутатском корпусе края и связи с губернатором позволили двум стратегическим руководителям привлечь дополнительные деньги в город на улучшение условий жизни для своих работников, а значит, для населения города в целом. Именно поэтому наши респонденты говорят:

Фигура председателя Совета директоров в городе является ключевой. Генеральный директор градообразующего предприятия и председатель Совета директоров, — это очень заметные и влиятельные фигуры в городе.

Во многом политическое влияние в городе осуществлялось этими людьми через партию «Единая Россия» (ЕР), возглавляет которую, весьма успешно, один из заместителей директоров компании, он же одновременно является заместителем председателя городской думы.

Характеризуя генерального директора компании, наши респонденты не жалеют позитивных эпитетов, и похоже, что это не просто слова:

Генеральный директор, его уважают, и не только в Г. Он сам по себе человек положительный, трудоголик. Он работает с заботой о людях. Ему уже за 70 лет. Заменить его полноценно просто некем. Нет людей с таким масштабом мышления в городе.

Оценки действий председателя Совета директоров также отличаются большим уважением и пониманием его неопределимого вклада в развитие города:

Председатель Совета директоров точно лидер. Все работает благодаря ему. Если что-то с ним случится, будут проблемы, это точно. Цепочка работает, но все тонкие связи завязаны на нем. Он выше всех обстоятельств, которые могли бы его остановить. Может быть, со временем что-то изменится, но в данный момент это так.

В одном из интервью председатель Совета директоров М не отрицал того факта, что участие в городской политике — это не просто жест доброй воли. Это прежде всего стратегия наращивания мощи компании.

Забываясь о городе, он фактически создает приемлемые условия жизни для своих работников, которые будут приносить прибыли компании.

Начав помогать городу, он и генеральный директор вскоре убедились, что только ресурсов компании недостаточно, чтобы реализовать нужные проекты.

Когда я еще депутатом не был, мы с генеральным директором многими вопросами стали заниматься. Ездили, смотрели, создавали программы по городу, по району. Стали понимать, что нужно больше полномочий, чтобы делать более серьезные дела.

Поэтому они сделали следующий шаг — избрались депутатами ЗС края, чтобы привлекать в город дополнительные ресурсы. Это им удалось:

Мы понимали, что создать солнечное царство в городе под названием «Компания М» — это утопия. У нас работают высококлассные специалисты, и они должны жить в достойной среде. Если создавать ее в масштабах города средствами предприятия, на этой уйдет вся прибыль. Это можно создать, имея некоторые рычаги влияния. Пришлось идти в ЗС края, — считает председатель Совета директоров компании М¹.

Таким образом, сегодня можно вполне определенно говорить о том, что развитие городского пространства осуществляется при поддержке двух стратегических лидеров, которые мобилизовали для этого дополнительные ресурсы, воспользовавшись своим политическим влиянием. Именно они с помощью выдвижения своего работника на руководящую должность в партию ЕР, обеспечили неоспариваемое преимущество партии власти как политического игрока в городе.

Представители элитного корпуса, характеризуя лидера партии ЕР, признают: это не просто должность для него, а работа, которую он де-

¹ Сегодня эти два лидера приняли решение выйти за границы городского округа и не только помогать ему, но и возродить поселки и города так называемого Куба (К-ского угольного бассейна), которые непосредственно прилегают к городскому округу и находятся, по мнению элит, в плохом экономическом и социальном положении: «Сейчас Председатель совета директоров пользуется авторитетом именно потому, что он ставит перед собой и другими амбициозные задачи. Он решил поднять и возродить города Куба. Там власть местная поменялась. Там депрессивная территория. У него в этих городах есть свои помощники. Почему он это делает? Это человек, для которого важно не только экономическое развитие, но и благополучие людей, которые живут на территории», — убеждена начальник управления внутренней политики администрации городского округа.

лает очень ответственно, завоевав заслуженное уважение у локальных элит.

Секретарь местного отделения партии ЕР полностью ее здесь создавал. Он полностью ее ведет. В этом смысле его никто не менял никогда... Он знает все. Это его детище. У него абсолютная поддержка людей, которые там находятся. У него очень серьезные рейтинги, — считает председатель городской думы.

Отличительной особенностью руководимой им партии является то, что «политическая партия, основная на территории, занимается чем-то реальным, а не политикой».

Важной политической фигурой в городе остается бывший глава городского округа, который сейчас занимает должность министра территориального развития, но и сегодня проявляет серьезный интерес к тому, что происходит в городе. Он знаком со всеми городскими проблемами, следит за работой депутатского корпуса, консультирует команду главы по вопросам продвижения проектов на региональном и федеральном уровнях, поддерживает взаимодействие с генеральным директором компании М, а также с председателем Совета директоров. Тройка стратегических лидеров, помимо местной власти, действительно расширяют возможности для развития города.

Глава местной власти и его команда, безусловно, в этом окружении не выглядят аутсайдером. При их участии реализуется много городских проектов, которые нужны городу как воздух. Тем более что их реализация требует согласования со стороны различных игроков:

Мы занимаемся реконструкцией теплоснабжения и водоснабжения, строим ледовые дворцы и др. Мы выиграли общероссийский конкурс на оптимизацию сетей. Нам диплом вручал министр ЖКХ РФ. Это 70 млн. Кроме этих денег мы уже вложили 70 млн. Сделали парк совместными силами. У нас там были краевые и бюджетные деньги. Компания М сделала аллею химиков. Компания К сделала ограждения по всему периметру для парка. Детский городок. Это совместная работа, — считает глава городского округа.

Благодаря усилиям главы и его команды в городе реализуется много программ внебюджетного характера. Это те проекты, на которые удастся доставать дополнительное финансирование за счет победы в различных проектных конкурсах на федеральном и региональном уровнях:

Бюджет городского округа составляет около 270 миллионов, а консолидированный бюджет уходит за 1 млрд 100 тысяч. На свои 270

миллионов мы привлекаем денег больше в три раза. Эти деньги идут к нам из региона и федерации. У нас бюджет выстроен на программной основе. Каждый рубль отнесен к решению какой-то программы. У нас 24 программы. В рамках этих программ мы выделяем деньги на проекты. Это мы обсуждаем вместе с председателем Совета директоров и генеральным директором, — уточняет глава городского округа.

Глава, по оценкам элит, воспринимается как успешный руководитель территории еще и потому, что много работает со всеми группами населения, руководствуясь принципом «открытых дверей»:

Я к главе могу обратиться... Он абсолютно открыт. И не только он. И все его заместители. Тут нет игры. Город маленький. Все друг друга знают... вопросы решаются. Если мы правы. Если нет, то мы к нему даже не пойдем. Но неформальных дружеских отношений у нас с ним нет. Он на это и не пойдет. Так что отношения у нас рабочие, — замечает известный в городе предприниматель.

Открытость власти обеспечивает стабильный политический фон в городе и управляемость ситуацией, хотя виртуальная оппозиция в городе все же присутствует. Некоторые из наших респондентов называют их «диванными экспертами»: «Открытых протестов у нас нет. Есть кучка диванных экспертов, которые не всегда хорошо разбираются в происходящем», — уверен местный предприниматель.

Даже лидер местных коммунистов убежден в том, что поводов для политической дестабилизации в городе нет:

У нас нет смысла устраивать протесты. Люди видят, что город разрастается, строятся дома. Сейчас у нас даже дворы стали благоустраиваться. На наши жалобы власть реагирует.

Председатель городской думы придерживается близкой точки зрения:

У нас нет протестов. В том числе политических. А какой может быть политический протест, если политическая партия, основная на территории, занимается чем-то реальным, а не политикой. Если бы все занимались одной политикой, тогда можно было бы о чем-то поругаться. Оппозиция ничего не может нам сказать.

В целом можно говорить о том, что городом в экономическом и политическом смыслах управляют представители двух команд, которые рассматривают себя единой командой с общими целями и приоритетами, что создает стабильный политический фон в городе.

КОМПАНИЯ М И ЕЕ РОЛЬ В ГОРОДСКОЙ ПОЛИТИКЕ

Роль компании М в городской политике, как следует из уже приведенных материалов интервью с представителями элитного корпуса, весьма высока. Прежде всего потому что стабильность социально-экономической ситуации связывают именно с ней. Вторая компания, несколько десятков лет назад была локомотивом развития в городе, сегодня потеряла свой ключевой статус, хотя, по мнению респондентов, и она помогает в реализации социальных проектов, особенно культуре:

Общегородские проблемы решаются... с помощью компании М. И вторая наша компания К культуре точно помогает... Парк, который мы сейчас реконструируем, несколько площадок были полностью построены на их деньги... Они помогают нам в силу своих возможностей». Пусть это не огромные, но очень нужные культуре деньги, — отмечает начальник управления культуры городской администрации.

Оба предприятия реализуют развернутые социальные программы для своих работников, что также можно считать вкладом в городскую политику.

В отличие от компании К, компания М стремится реализовывать крупномасштабные проекты, к которым элиты относят проект «Школа — ссуз — колледж — предприятие».

Как уже сообщалось, именно с помощью компании М и при содействии местной власти в городе сохраняется экономическая и политическая стабильность, хотя нельзя сказать, что существующая ситуация с ковидом и военной спецоперацией не создает напряжения, особенно у малого бизнеса.

Не следует думать, что, принимая активное участие в городских программах, компания М действует исключительно как благотворитель. Видимо, прав глава городского округа, который усматривает в этом и прагматический интерес:

Важная сторона — это стремление компании привлечь население на предприятие. Они отводят большое место привлечению молодежи на свое предприятие. Они стремятся к тому, чтобы ребята были образованные. Они сейчас вкладывают немалые деньги в тот же химико-технологический колледж. Они готовят будущее свое пополнение. Для того, чтобы в колледж пришли хорошие ребята они долгое время вкладывали деньги в развитие образования. Они вкладывали деньги в библиотеки, в актовые залы... Так бывает не всегда. Они действительно нацелены на будущее.

Компания М обеспечивает развитие города не только за счет масштабных социальных проектов, она дает работу и малому бизнесу, привлекая его к строительным и другим работам. Представители малого бизнеса убеждены, что в трудных условиях они выживают за счет компании М:

Не будь сегодня М, в условиях коронавируса нам бы было намного хуже. У нас есть своя столовая. Она не работала все эти месяцы... Лес не работает. С такси проблема. Не будь сегодня компании с теми работами, которые они дают, нам выживать было бы очень тяжело. За счет М и муниципальных заказов мы и выживаем сегодня. Не то, что выживаем. Живем неплохо. Это 100 % так, — убежден известный в городе предприниматель.

Другой предприниматель также отдает ведущую роль компании в выживании малого бизнеса, особо подчеркивая уважительное отношение к компании со стороны всех горожан:

Способ выживания — это компания М. Мы занимаемся строительством, и они нам часто предоставляют объекты. Сейчас мы сдавали два девятиэтажных дома. В прошлом году мы сдавали девятиэтажный дом. К заводу уважение есть, ведь они не обязаны делать то, что они делают для города. И генерального директора, и председателя Совета директоров уважают, это не вопрос. Если сегодня будут выборы, народ за них проголосует. Это точно.

Столь высокий экономический потенциал компании М и ее активное участие в социальных программах дает основание некоторым нашим респондентам считать, что именно компания М и является основным драйвером городской политики:

Без разговоров, всем рулит М. На 70%. 20% я бы отдал К. Остальные 10% это власть и все остальные. В том числе полиция. Что скажут директора М, то глава и будет делать. Власти у главы не так много, и он сохраняется в ней благодаря тому, что он хорошо исполняет предписания М. Ему сказали — он взял под козырек. Если он будет им противостоять — он на второй день здесь работать не будет, — считает городской предприниматель.

С этой позицией не согласна пресс-секретарь главы, которая хорошо знакома с ситуацией изнутри:

Компания М не может постоянно вмешиваться в текущие задачи. У директоров много стратегических задач. Отношения с губернатором зависят от председателя Совета директоров, но с членами команды губернатора взаимодействует глава.

Сам глава рассматривает влияние компаний на городскую политику как вполне естественное явление, которое не вызывает конфликтов между ними и вопросов типа «Кто здесь главный?»:

У нас конфликтов с двумя компаниями не случается. С теми и с другими мы должны договариваться. Взаимодействие у нас действительно сложилось. Мы вместе ищем возможности для создания комфортной ситуации в городе. Для удовлетворения населения.

Итак, результаты исследования позволяют заключить, что роль компании М в городской политике действительно высока. Именно компания М реализует стратегические экономические и социальные проекты, значительно улучшающие ситуацию в городском округе. Важно, что при этом стратегические лидеры компании не доминируют в отношениях с местной властью, отдавая ей возможность действовать в своем режиме.

Безусловно, это не только заслуга компании и ее лидеров, но и адекватное поведение местной власти и ее главы. Он осознанно не конфликтует ни с одной из компаний, а пытается извлечь выгоду для горожан от каждой из них, хорошо понимая, что только усилий администрации недостаточно, для того чтобы городской округ развивался. Помощь компании М в продвижении городских проектов на региональный и федеральный уровень действительно неопределима, но ведь каждый из игроков реализует свои интересы, и важно, что они совпадают, а не расходятся.

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ И КОМПАНИЯ М: ПАРТНЕРСКАЯ МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Вывод о том, что глава городского округа и компания М в городе G способны договариваться, может быть подтвержден высказываниями представителей локальной элиты, уверенных в том, что иначе как партнерские существующие отношения между компаниями и властью обозначить нельзя.

Время позитивных договоренностей между компанией М и городской властью сложилось не так давно. Старт совместных договоренностей наши респонденты связывают с приходом нового главы в 2012 г.: «У нас отношения с М сложились не так давно. То, что это получилось заслуга бывшего главы. Но до сих пор партнерская модель сохраняется и это очень важно для города».

Секретарь местных коммунистов не сомневается в том, что, хотя компания М финансово сильнее, главе города удается с ней договариваться вполне успешно и работать на равных:

Мне кажется, что на город больше компания М влияет. Все мероприятия организывает завод. Денег у них больше... У города финансов не хватает... Он просит компанию договариваться о совместных действиях вполне получается.

По мнению председателя городской думы, делить им между собой нечего, каждый из них занимается своим делом, добровольно, а не по принуждению, ради достижения своих целей:

Есть часть дел в городе, за которые отвечает глава, есть часть дел, за которые отвечают стратеги в лице председателя Совета директоров и генерального директора. Один стратег идет в цеха и смотрит, как там все происходит, второй садится в машину и едет смотреть, как там студенты учатся. <...> Действительно, в городе все строится на взаимодействии.

Описывая роль каждого из акторов, председатель городской думы подчеркивает, что у каждого из них есть свои задачи, а потому их совместные усилия необходимы для развития территории:

Глава находится на территории. Он представляет территорию и взаимодействует с теми, с кем ему надо взаимодействовать. Собирает на территории проблематику... Обобщает ее. В том числе с помощью такого источника, как дума. Он формирует некий пул проектов. Потом начинается их продвижение. Он делает это с помощью стратегов, в том числе с помощью министра территориального развития, бывшего раньше главой городского округа. Почему? Система не позволяет напрямую делать то, что ты хочешь. Всегда нужна цепочка поддержки. Помощь, выбивание. Но принципиально все проекты продвигаются уже не самим главой.

Гипотеза о взаимных усилиях и единой команде формулируется и начальником управления внутренней политики администрации городского округа:

Отношения между главой и компанией М взаимовыгодные, это точно, потому что председатель Совета директоров является депутатом, к которому идут люди. Они идут за решением своих проблем. Он как депутат отправляет запрос в органы местного самоуправления. Исполняет-то кто? Исполнительная власть. Другая сторона взаимодействия — председатель Совета директоров. Это важная фигура.

В каком-то смысле между ними договорные отношения, в каком-то — доминирующие. По сути, им и договариваться не о чем, они просто идут нога в ногу. Заместитель председателя думы одновременно секретарь партии ЕР и одновременно один из руководителей компании М. У нас с компанией одна команда.

Важно, что сложившиеся партнерские отношения предполагают согласование позиций обеих сторон, которое и происходит в повседневной работе не только самого главы, но и у остальных членов команды:

Компания М в мою работу никогда не лезла. Они никогда мне не говорили, что именно писать. Если они что-то пишут о власти, обязательно просят комментарий со стороны главы. Они не забывают согласовывать свое видение с администрацией. У нас налажен диалог. Они ничего не навязывают главе. Нет такого: мы хотим, так и будет. Это всегда согласовывается, они советуются между собой, — убеждена пресс-секретарь главы.

Объяснения, согласно которым, власть поддерживает партнерские отношения с компанией М, весьма однозначны: компания М слишком сильна, чтобы власть могла при желании ей противостоять:

Взаимодействие у компании М и у местной власти есть, они близки по целям и позициям. Конфликтов у них нет. Они договариваются. Нельзя сказать, что власть — это придаток, который не имеет право голоса. Власть свое мнение высказывает. У них скорее партнерские отношения. Понятно, что компания М как старший брат. Вступить с ним в конфликт не следует. Овчинка выделки не стоит, — не сомневается главный редактор местной газеты.

Модель отношений по типу совместных усилий защищает также местный предприниматель:

Я думаю, что компания М и власть действуют совместно. Это градообразующее предприятие. Это завод-гигант, без которого города бы просто не было. Между ними есть взаимодействие, это не вызывает сомнений. Некоторые считают, что М давит на власть. Это не так. Я думаю, что глава города не зависит от компании. Власть у нас самостоятельна. М давления на власть не оказывает. И свои интересы вопреки всему не продвигает, пользуясь тем, что они завод-гигант... Такому большому заводу давить власть в городе незачем. У них нет такой надобности.

Глава городского округа, в свою очередь, убежден, что между ним и компанией М нет подковерных игр, приводящих к скрытым или от-

крытым конфликтам. Ключевое требование, которое предъявляет главе компания М — качество реализуемых проектов:

Со стороны компании М абсолютно нет давления на меня. У М есть своя хорошая социальная программа. Цель то у них не просто отдавать деньги городу. У них целевое финансирование. Все просчитано. Председатель Совета директоров влияет на принятие решений, но он влияет на них в рамках договоренностей. Мы под ковром не бьемся. Но качество проектов он отслеживает. У нас хоть и добрые отношения, но качество превыше всего. И сроки тоже. Я никогда просто так ничего не откладываю. Мы всегда ищем компромиссные пути.

Подтверждает правдивость высказанной позиции и председатель Городской думы, один из руководителей компании М:

У компании нет принципа в отношениях с главой «Знай свое место». У нас с ним отношения партнерские. В противном случае это бы никак не работало. Когда человек становится главой, у него представление о своей значимости появляется. Разве таким человеком можно вертеть и управлять как хочешь?

Модель партнерства, в основе которой лежит взаимопонимание, позволяет, по мнению главы, делать власть в городе эффективной, дает возможность реализовывать амбициозные проекты, сохраняя при этом социальное спокойствие в городе.

Глава благодарен председателю Совета директоров за то, что он его во всем поддерживает. Он убежден — это дает ему дополнительные ресурсы для договоренностей с правительством края.

Один из городских предпринимателей тем не менее не совсем верит в то, что компания и администрация во всех случаях работают как единая команда, но важно для него не это, а возможность заниматься бизнесом без препятствий:

Взаимодействие между властью и компанией М совсем не такое простое. Всякое случается. Предположить, что компания в спорных вопросах ни разу не воспользовалась своей силой, трудно. Но я за взаимопонимание и партнерство. Это неважно, кто главнее. Важно, чтобы мне не мешали работать.

Итак, проделанный анализ позволяет убедиться в том, что партнерские отношения между бизнес-игроками и администрацией вполне сложились. Обе стороны видят пользу для города в реализации партнерской модели, которая позволяет им более эффективно решать свои проблемы и добиваться социальных целей. Важно, что они видят в пар-

тнерской модели эффективный инструмент поддержания социальной и политической стабильности, что позволяет надеяться, что данная модель окажется работающей и в среднесрочной перспективе, особенно в условиях санкций.

ГЛАВА ГОРОДА И ДРУГИЕ ЛИДЕРЫ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ: ФЕНОМЕН РАЗДЕЛЕННОГО ЛИДЕРСТВА

Действующий сегодня глава городского округа G, по мнению локальных элит, без сомнения является лидером городского пространства. Опрошенные респонденты отмечают его эффективность, договороспособность, ответственность, открытость. Именно эти качества позволяют главе находить общий язык с крупными бизнес-компаниями и малым бизнесом. Во многом благодаря этому город не останавливается в своем развитии.

Важным качеством главы является его открытость, стремление всегда помочь бизнесу в решении его проблем. Как считает известный в городе предприниматель, «он абсолютно открыт. И не только он. Все его заместители так настроены. Тут нет игры. Город маленький. Все друг друга знают. Вопросы решаются, если мы правы. Если нет, то мы к нему даже не пойдём».

Высоко оценивает деловые и лидерские качества главы и другой известный в городе предприниматель:

На человека, на его работу надо смотреть по результатам. Видно, что у нас город развивается. Одна из причин, — глава имеет качества лидера. Он очень дотошно спрашивает: а почему, а почему? Он ориентирован на результат. На всех совещаниях он так долбит... Давай, давай... Почему тут не сделали?

Весьма развернутую характеристику главе дает и редактор местной газеты:

Глава очень осторожен. Он очень аккуратен. Он не хочет попадать ни в какие истории. В принципе он здесь появился не просто так. По сути, его та же М привела. Я не думаю, что в городе творятся мрачные делишки. Для него это большой риск. Он на это не пойдет. Он вполне эффективно работает. Он не пускает ситуацию на самотек. Он пытается ее решать.

Подчеркивая в целом успешную работу главы на своем месте, лидер местных коммунистов все же замечает:

Он умеет слушать и слышать. Но иногда он уходит от ответов. Хотя обещает в будущем ситуацию изменить. Разговаривать с просящими он умеет, но дело не всегда делается.

Весьма доброжелательно оценивают работу главы и члены его команды, видя в нем драйвера командного развития:

Глава является основоположником всех начинаний. Он двигатель команды. Он ищет финансирование. И делает много другого. С ним интересно работать. Он креативен, выстраивает партнерские отношения, поддерживает членов команды. Он не позволяет себе хамского отношения к людям. Он пользуется авторитетом. Я здесь работаю и вижу, сколько всего делается, каким трудом это достигается. Человек в отпуске не был более пяти лет, — замечает начальник управления внутренней политики и организационной работы.

Она же отмечает открытость главы для всех, что позитивно сказывается, на восприятии главы прежде всего представителями малого бизнеса и простыми людьми:

Я уверена, что у представителей бизнеса, которые находятся у нас на территории, нет нужды договариваться с ним неформально. Любой из бизнесменов может прийти в любое время к главе или к курирующему заместителю, задать вопросы, которые его интересуют. Не закрыты двери ни для кого. Идут к нему абсолютно все. Он сам к этому стремится. Он разговаривает с людьми, для того чтобы не допускать ни малейшего напряжения.

Не менее важное качество главы — уважительное отношение к окружающим его людям в команде, и не только к ним:

Если есть какие-то замечания, он всегда выслушает. Он никогда не поднимает голоса. Он тактичен. Но ответственность всегда за ним. Мы же паровозики, мы же вагончики... А он локомотив, — замечает начальник управления экономической политики администрации городского округа.

Особое уважение глава вызывает у членов команды за его адекватное отношение ко всем, кто работает с ним рядом:

У главы есть такое качество, как беспристрастность. Он демонстрирует ровное отношение к членам команды без допущения панибратства. К нему можно зайти в любое время. У него есть костяк, с которым он советуется, — считает начальник управления внутренней политики администрации городского округа.

Разделяет уважение к главе и его пресс-секретарь, которая находится с ним в ежедневном контакте:

Глава — человек, который очень спокоен и сдержан. Он никогда не обидит. Он никогда не скажет слова плохого. С ним хочется работать безошибочно. В первую очередь не хочется подвести главу. Он этого не заслуживает.

Отвечая на прямой вопрос, можно ли главу назвать лидером, многие респонденты дают положительные ответы, замечая, что он способен преодолевать внешние обстоятельства, а также умеет работать со своей командой, которая состоит из его последователей:

Глава, безусловно, лидер. И очень грамотный руководитель. Я вижу, как в последние годы город преобразился. Есть рядом другие города, там ничего не происходит. Это зависит в первую очередь от руководителя. Если он носа не высовывает, то это не руководитель, — убежден городской предприниматель.

В лидерских качествах своего главы не сомневается и начальник управления внутренней политики и организационной работы:

Я главу называю лидером. Для работников администрации он лидер. Он умеет создать команду. Он умеет принимать эффективные решения. Он умеет брать на себя ответственность. Я эти качества очень ценю и думаю, что не только я.

Основной аргумент, который позволяет его отнести к лидерам, по мнению его пресс-секретаря, состоит в признании наличия у него сильной команды, а также безусловный авторитет, который он снискал среди других муниципальных лидеров:

Глава является председателем ассоциации «Союз», куда входят главы городов. Чтобы стать председателем, надо, чтобы главы других городов признавали твое лидерство. Для этого у главы должен быть авторитет. Сначала ассоциацию «Союз» возглавлял другой моногород. Потом произошло голосование, это было в 2017 году, и наш глава стал председателем. Это было тогда, когда наш город стал выходить на новый уровень.

Сам глава городского округа убежден: он не может не быть лидером. Чтобы сегодня город развивался, лидерские качества главе просто необходимы:

Это моя основная цель — быть лидером и достигать нужных целей, несмотря ни на что. Если бы я этого не делал, то я бы здесь не работал. Здесь очень сильная команда, и в ней нельзя работать безответственно, неэффективно, не создавая рычагов для взаимодействия. Команда просто меня бы не приняла.

ДУМА ГОРОДСКОГО ОКРУГА КАК ИНСТИТУТ КОНТРОЛЯ ЗА МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТЬЮ

В городе G к формированию городской думы подошли ответственно. В ее составе оказались все фигуры, которые могут представлять интересы города с одной стороны и интересы градообразующего предприятия — с другой.

Комментируя состав думы, начальник управления внутренней политики и организационной работы администрации замечает:

Депутатский корпус у нас вполне адекватный. Мы очень тщательно подходили к его образованию. Состав депутатского корпуса — это руководители муниципальных бюджетных учреждений, которые имеют авторитет в своей сфере. Это все бюджетники. Есть люди и из компании М.

Председатель думы подчеркивает, что действующая сегодня дума фактически состоит из двух полюсов:

У нас вполне обычный депутатский корпус. У нас есть и одна сторона медали, и другая. Дума у нас сформирована на паритетных началах. Она состоит из представителей компании М, это достаточно немаленький блок, 6–7 человек. Далее у нас есть представители муниципальных организаций. Бюджетники Представители медицины, учителя. Полный набор бюджетников.

Присутствие в думе бюджетников и их превосходство над сотрудниками компании лидер местных коммунистов объясняет весьма узнаваемо: «Бюджетники там сидят, потому что они зависимы от главы. Или потому, что можно себе что-то выбить. В той же больнице ремонт сделать. Или еще что-то».

На вопрос о том, почему думу возглавляют работники компании, наш респондент без сомнения заключают: «Компания участвует в городских процессах. Ей надо контролировать ситуацию. Ей надо знать, что делает глава».

Хотя руководители двух ветвей власти в городском округе говорят о том, что состав думы достаточно типичный, все же нельзя не признать: представители малого бизнеса там практически не представлены (один человек — директор микропредприятия).

Объясняя причины подобной аполитичности местного бизнеса, наши респонденты формулируют разные гипотезы. Одна из них: «Бизнесу политика не нужна, им не от кого защищаться». Эту точку зрения

формулирует начальник управления внутренней политики и организационной работы администрации:

У нас малый бизнес далек от политики. Что им защищать? Простите... Ведь у нас все депутаты на неосвобожденной основе. Любой из бизнесменов может прийти в любое время к главе или к курирующему заместителю и задать вопросы, которые его интересуют. Не закрыты двери вообще ни для кого.

Вторая гипотеза: «Бизнес не хочет тратить время на работу, которая не связана с их непосредственной деятельностью»:

Никому не запрещено баллотироваться в депутаты. Может быть, у нас народ больше понимает, чем в больших городах, что каждый должен заниматься своим делом. Зачем мне туда идти? Не знаю... Конкуренция? Конкуренция бывает, и она бывает достаточно жесткая. Но мы работаем с небольшими прибылями, и у нас она не такая высокая. Диверсификация. Там немного, там немного... Не каждый на такое согласится.

Таким образом, состав думы сформирован из тех фигур, которые, по каким-то причинам видели смысл в работе этого политического института. Судя по отказу бизнеса баллотироваться инициативно в состав думы, можно предположить, что права малого бизнеса в городе действительно не ущемляются, и они могут решать свои вопросы напрямую с главой. Тезис о том, что бизнесу в городе не от кого защищаться, похоже, имеет под собой основания.

Размышляя о том, какие принципы лежат в основе отбора кандидатов в думу, глава городского округа заостряет внимание на принадлежности к партии ЕР и узнаваемости кандидатов:

Мы обсуждаем кандидатов не только между собой. У нас есть доминирующая партия — «Единая Россия». Там есть хорошие люди. Мы с ними встречаемся, обсуждаем... Проходные кандидаты — люди уважаемые. Самое основное, чтобы предлагаемые кандидаты были на своих территориях узнаваемые.

Подтверждает сформулированный принцип подбора и председатель думы, который видит в нем реализацию идеи взаимодействия между городом — компанией — партией «ЕР»:

Заседающие в думе депутаты, прошли через сито ЕР. Партией ЕР руководит человек из компании М. В депутатском корпусе сложилось взаимодействие между компанией М, партией ЕР и городом. Это почва, на которой депутаты взаимодействуют уже достаточно много лет. В депутатский корпус входят люди, лидеры общественного мнения.

При этом председатель думы полагает, что принадлежность всего депутатского состава к партии ЕР никоим образом не влияет на принимаемые депутатами решения:

Принадлежность к партии ЕР не влияет на принятие решений, так как это оказывается не единственным основанием для принятия того или иного решения. Единоросс ты или не единоросс — это последнее, о чем они помнят.

Какими бы принципами ни руководствовались архитекторы думы, очевидным является вопрос о влиянии подавляющего присутствия в думе бюджетников на рабочие процессы. Сказывается ли это на принятии решений, как это отражается на взаимодействии таких разных депутатов между собой?

Ответы на эти вопросы носят весьма противоречивый характер. Глава городского округа убежден, что дума работает активно и заинтересованно, ему удастся быть для депутатов убедительным и слышать их просьбы:

У нас депутаты очень активны. Они ходят ко мне и просят о помощи. На каждом заседании думы вопросы бурно обсуждаются. Но это не агрессивная позиция. Им нравится, когда есть взаимодействие. Я, как глава, стараюсь максимально услышать наших депутатов.

Более сдержанно работу депутатов, особенно представляющих бюджетный сектор, оценивает председатель думы, который убежден:

Некоторые бюджетники задают такие вопросы, от которых становится как-то неприятно. Человек в этом вопросе некомпетентен, а он его озвучивает на самой думе, когда этот вопрос уже проработан. С этим человеком потом надо разговаривать.

Этот опыт приводит председателя думы к весьма важным выводам относительно состава думы в будущем:

Мне кажется, это неправильная история, когда в составе думы находятся руководители муниципальных предприятий. Нельзя делать так, что ты должен контролировать работу твоего работодателя. Не случайно, что депутаты-бюджетники часто просто помалкивают. Эта ситуация сама по себе невозможна... Мой подчиненный не может быть моим руководителем.

Несмотря на недостаточную компетентность некоторых депутатов, председатель думы, в свою очередь, убежден: управляемость думой сохраняется и принципиальных разногласий между депутатами нет:

Естественно в думе возникают конфликты, когда речь идет о распределении денег. Одному хочется двигаться в одну сторону, а другому — в другую. Но таких конфликтов единицы.

Размышляя о методах, с помощью которых можно добиваться управляемости думы, он замечает, что это во многом естественный процесс, так как у депутатов нет больших разногласий в видении того, как городу следует развиваться:

Мы добиваемся управляемости разными путями. В том числе с помощью самого неприятного — давления. Но за все время было от силы два таких решения. Все остальное — это договоренности, и уговоры, и обещания...

Отрицает председатель и корыстные мотивы работы в думе:

У нас нет вопросов, которые непосредственно связаны с личными интересами депутатов. Я ни разу не сталкивался с ситуациями, когда можно было об этом подумать. Тут про личную выгоду говорить неуместно.

Как следствие, в думе нет выраженной оппозиции, как считает начальник управления внутренней политики и организационной работы: «Оппозиция в думе есть, но она не ярко выраженная. У нас есть отдельные личности, которые могут выступать, но в результате они с решениями соглашаются».

Низкий оппозиционный потенциал думы отмечает и главный редактор местной газеты, интерпретируя это тем, что «дума — это администрация», т.е., по сути, одна команда:

Особой влиятельности, как и оппозиционности, у думы нет. Депутаты главе не противодействуют. Они, по сути, являются командой главы. Если бы у них не было депутатских мандатов, это бы ничего не поменяло. Они также бы работали. Они хорошо понимают, как можно, а как нельзя. Это продолжение команды администрации.

Отсутствие оппозиции не всеми воспринимается однозначно. Например, депутат думы от компании М видит в этом не только положительную, но и отрицательную стороны: «Оппозиция нужна... Когда ее нет, команда может ошибиться и идти по инерции. Не будет никого, кто сможет ее остановить или переменить движение».

Взаимоотношения главы городского округа и думы, судя по полученным оценкам, строятся на неконфликтной основе благодаря общему видению городских проблем и сложившейся единой команде, которая избегает споров и разногласий. Такой точки зрения придерживается глава городского округа:

У нас разногласий с Думой нет. Изначально общая стратегия развития города строится на совместных обсуждениях. Если мы один раз приняли то или иное решение, то мы его не корректируем. Корректируем лишь в том случае, если на это есть причины. Если мы приняли решения вместе с общественностью, то зачем председатель думы будет в это вмешиваться. Тогда это уже не команда.

Пресс-секретарь главы фактически подтверждает его позицию относительно того, что он внимательно работает с замечаниями депутатов и всегда старается их учитывать при принятии финальных решений:

На заседаниях думы обязательно задаются вопросы главе. Депутаты могут спросить: «Почему Вы утаиваете от нас эту информацию?» Нет такого, что все хорошо... Они задают те вопросы главе, которые им жители задают и что они сами видят. Нет такого: отсидели думу и ушли. Они всегда разбираются.

Сам глава городского округа оценивает свою работу с депутатским корпусом как неотъемлемую часть своей работы для развития города, тем более что депутаты действительно воспринимаются им как члены его команды:

Я воспринимаю депутатов как членов своей команды. Они делают важное дело — слушают население. Они знают их нужды. Я честно говорю, вроде бы когда единая команда — это хорошо, но это и большая ответственность. Я отвечаю за состояние всего города.

Лидер коммунистов убежден: глава и дума действительно объединены в единую команду, и это хорошо для города:

У нас единство главы и думы есть. Единство команды — это хороший ресурс для развития города. Это основной ресурс. Когда есть ругань, то ничего хорошего не получается. Это неправильно.

Итак, дума городского округа G, как следует из анализа, обладает как типичными, так и уникальными характеристиками для данного политического института. Как часто это бывает, в нее входят, с одной стороны, представители градообразующей компании, с другой — бюджетники. Важно, что между ними нет публичных конфликтов, которые были бы известны прессе и массово обсуждались. Частично это объясняется подбором состава думы, большую часть которой составляют руководители бюджетных учреждений. Однако их нельзя назвать «молчащим большинством». Тем не менее подобный подбор оценивается председателем думы как неправильный: руководители бюджетных учреждений не могут контролировать работу своего работодателя.

В думе отсутствуют бизнесмены, что совсем нетипично для малых российских городов. Скорее всего, это может быть следствием как аполитичности местного бизнеса, так и отсутствия существенных препятствий для работы малого бизнеса на территории. Иначе их приход в думу для защиты своих интересов с помощью депутатских мандатов был бы предопределен.

Партнерская модель взаимодействия между думой и администрацией, как ее обозначает глава, судя по всему, действительно сформирована. Готовность главы договариваться с думой, а не давить на нее — яркое тому доказательство. Тем не менее не следует думать, что во всех случаях доминируют исключительно договорные отношения. Скорее всего, прав председатель думы, который утверждает: «Мы добиваемся управляемости думы разными способами, в том числе с помощью давления». Однако нельзя сказать, что давление — это единственный применяемый и работающий метод. В целом можно утверждать, что дума хотя и не является «ярким политическим институтом, со своим лицом», тем не менее возложенные на нее функции выполняет вполне успешно, хотя ее влияние не так высоко, как могла бы быть. Тот факт, что думу возглавляют руководители компании М, имея в своем составе только 4–5 ее работников, свидетельствует о том, что серьезных разногласий между этими двумя полюсами депутатов, вероятнее всего, нет.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЛАСТИ В ОЦЕНКАХ ЛОКАЛЬНЫХ ЭЛИТ

Вопрос об эффективности/неэффективности власти в G не вызвал у представителей локальных элит оценочных затруднений.

Представители администрации, как и другие группы респондентов, оценивают власть в городе как эффективную. Объективным доказательством этого являются победные места, которые территория занимает во всевозможных конкурсах. В наличии большого числа кубков и грамот сомневаться не приходится. Они все выставлены в администрации. У нас была возможность увидеть их своими глазами. Пресс-секретарь главы, комментируя ситуацию, настаивает на том, что победы во всевозможных конкурсах далеко не случайны. Город на протяжении нескольких лет борется за призовые места и уверенно побеждает из года в год (2016, 2017, 2018, 2020):

Да, мы занимали призовые места среди 48 муниципальных образований края. Для победы в конкурсах есть несколько критериев. Участие в проектах... Освоение денежных средств. Участие в федеральных проектах. Все это складывается вместе, и назначается победитель. Единственное — в том году мы заняли второе место, а не первое. На портале мы должны давать ответы на проблемные вопросы. Сфера ЖКХ нас немного подвела. Только из-за этого мы заняли второе место. Этот критерий был добавлен в прошлом году. А так мы всегда были первыми.

Если отвлечься от конкурсных результатов, что является критериями эффективности власти для самих локальных элит?

Прежде всего в основе эффективности власти лежит мотивированная работа членов команды. Об этом напоминает начальник управления внутренней политики и организационной работы:

Я бы здесь не работала, если бы считала, что власть не эффективна. Я считаю, что на должности муниципального служащего нельзя работать спустя рукава. И я не задаю вопросов «А почему мне?» и «Почему так быстро?» Надо, значит надо. Так работают многие из нас. Мы не бюрократы, мы привыкли все делать быстро и ответственно.

В основе эффективности команды — партнерские отношения между ее членами и профессионализм сотрудников, продолжает свои размышления начальник управления внутренней политики и организационной работы:

Я считаю, что на 100 % команда эффективна. Основной критерий эффективности команды — это партнерские отношения. Глава советуется. Мы все друг с другом советуемся. Для меня это и есть эффективность. Может быть, кто-то думает по-другому, но для меня это так.

Не менее важным критерием является, по ее мнению, нацеленность на результат:

Наш глава часто говорит: мне нужен результат. Это еще один критерий эффективности. У нас люди собрались профессионалы. Каждый в своем направлении знает лучше других свою работу.

Пресс-секретарь фактически говорит о том же, отдавая главе и ежедневной работе команды приоритет в достижении эффективных результатов:

Показателем эффективности власти является ежедневный труд в стенах администрации. Безусловно, это глава. Это команда, которая была создана. Энтузиазм, с которым она работает каждый день. Это умение команды делать проекты. Нацеленность на результат — это

обязательно. Эффективность — это выполнение поставленных задач, отслеживание их выполнения главой. Постоянно проходят совещания о ходе работы над проектами. Никто не хочет быть отстающим. Все стараются.

Эффективность власти главы, по мнению начальника управления культуры, определяется не только и не столько наличием большого числа проектов, которые выполняются, но и способностью главы ставить перед командой амбициозные цели, которые на первый взгляд кажутся невыполнимыми:

Я думаю, что власть в городе эффективна... Глава ставит перед собой задачи, которые на первый взгляд кажутся невыполнимыми. Но ты веришь — это выполнимо. Ты знаешь — у тебя рядом есть плечо, ты не один. Эффективность власти — это способность ставить цели, которые кажутся невыполнимыми и выполнять их. Это цели, которые выше твоих возможностей.

Не менее важными условиями для достижения эффективности власти она считает партнерские отношения с компаниями М и К, а также личность главы:

Компании М и К — это очень важный фактор для эффективности власти. Другие территории говорят: «Вам хорошо, у Вас есть компании М и К». Я согласна — это важно. Еще один важный момент — личность главы. Только сильный глава может создать сильную команду и поддерживать эффективность власти.

Согласен с тем, что власть в городе в лице действующего главы эффективна, и лидер местных коммунистов:

Глава к горожанам прислушивается. Он делает интернет-трансляции. Он присутствует в «Инстаграме», «ВКонтакте». Люди ему пишут. Обращаются напрямую. Он к ним прислушивается. Это немаловажно. Глава у нас неплохой, особенно по сравнению с городом, который рядом.

Глава городского округа, в свою очередь, убежден, что власть в городе эффективна и в ее достижении немалую роль играет поддержка компания М. Председатель Совета директоров компании М имеет налаженные связи в крае, что является одним из условий достижения эффективности. Как и заинтересованность губернатора края в развитии городской территории:

Эффективность — это целый комплекс факторов. Один из главных факторов — это создание единой команды с компанией М. Это влияет на взаимодействие правительства с городом, очень влияет.

Проведенное исследование позволяет говорить о том, что эффективность власти в оценках элит предстает как многомерный и сложный феномен. Тем не менее повторяемость сделанных оценок дает основание для предположения, что в городе G власть близка к эффективности. Достигается это с помощью различных механизмов, но все же нельзя отрицать: мотивированность самого главы и его команды делать свое дело хорошо, преодолевая ежедневные препятствия, — весьма важный фактор эффективности даже в условиях поддержки власти со стороны компаний M, которую надо уметь завоевать.

ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У ГОРОДА G: ОЦЕНКИ ЛОКАЛЬНЫХ ЭЛИТ¹

Все опрошенные респонденты среди элитного пула разделяют позитивный сценарий будущего. Связывают они его в первую очередь с компанией M.

Предприниматель, широко известный в городе, не сомневается в том, что если компания M будет развиваться, то будущему города ничего не может угрожать: «Компания M заботится о своих работниках, у нее есть будущее, а значит у города есть будущее. Люди у нас работают, получают зарплату. И верят в будущее».

Связывает будущее города с компанией M и другой известный в городе предприниматель:

Будущее связано с предприятиями, которые у нас есть и развиваются. В первую очередь с компанией M. Другой наш завод, конечно... крупное предприятие, но в первую очередь будущее делает компания M. Я думаю, что в будущем ситуация будет не ухудшаться, а улучшаться... Они строят новые рабочие места. Это важно, очень важно, чтобы у людей была работа и крыша над головой.

Главный редактор местной газеты уверена в том, что будущее у города есть, пока компания M реализует на этой территории свои амбициозные программы по строительству новых производств. Подтверждением этому является активное строительство новых домов, в том числе частных, людьми, у которых есть средства:

¹ Данные получены в условиях пандемии, и, как показало исследование, они практически не повлияли на общий позитивный фон оценки ситуации в городе.

Сомнений нет, будущее у города есть. Иначе зачем строить еще одно производство. Зачем строить дома? Новый микрорайон. Город будет развиваться. Раньше молодежь уезжала. Сейчас этого нет. Ребята думают, ведь теперь у них может появиться работа.

Солидаризуется с позицией главного редактора и предприниматель-строитель:

Посмотрите, у нас все участки раскуплены под индивидуальное строительство. Еще в 2005–2010 гг. у нас было куплено всего два участка. Сейчас люди поверили, что они смогут удержаться на ногах, потому что появились деньги. А вместе с деньгами — возможности.

Лидер местных коммунистов также весьма оптимистично оценивает будущее:

У завода планы очень большие. Если средства позволяют, то почему бы и нет. Главное, чтобы они людей не забывали. Если они будут строить, то это рабочие места. Приток людей будет. Разве это не будущее?

Глава городского округа также не сомневается в том, что в ближайшие годы город будет развиваться, миграция сократится, а численность населения в городе перестанет падать.

Итак, позитивные ожидания относительно будущего города присутствуют во всех группах элит. С одной стороны, это весьма важный импульс для дальнейшего развития, с другой — обращает на себя внимание тот факт, что субъектом будущего в подавляющем числе оценок называется компания М. Другие возможные вектора городского развития и другие его акторы фактически не артикулируются в оценках, за небольшим исключением (туризм, культура). Вполне вероятно, что планы, которые озвучиваются компанией М, действительно будут реализованы, несмотря на все кризисы, и город ждет хорошее будущее. Однако ситуация, при которой за будущее отвечает только одна компания, представляется нам неустойчивой. Не исключено, что для моногородов это вполне характерно, и они в большинстве своем являются заложниками своих градообразующих предприятий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ГОРОД G И КОМПАНИЯ М В УСЛОВИЯХ САНКЦИОННОГО РЕЖИМА

Санкционный режим, который значительно усилился после проведения СВО в начале 2022 г. не мог не сказаться на экономической, социальной и политической ситуации в городе. Компания М была вы-

нуждена искать и находить новые стратегии выживания в усложнившихся условиях. Благополучие жителей, как и деятельность компании, оказалось под угрозой. Однако, как следует из интернет-материалов и СМИ, это не привело к резкому сокращению производства.

В интервью в СМИ в декабре 2022 г. технический директор компании рассказал о новом крупном инвестиционном проекте, который будет реализован в 2023 г. и позволит компании М значительно расширить продуктовую линейку выпускаемых химических продуктов. Это масштабный проект, который, несмотря на санкционный кризис, позволит компании предположительно нарастить свою экономическую мощь и привлечь к работе новые кадры.

Одновременно именно в этих сложных условиях стратегическими лидерами компании было принято решение перейти к завершению формирования целевой модели управления, которая разрабатывалась ими с 2020 г. В апреле 2023 г холдинг передаст полномочия единоличного исполнительного органа вновь созданной управляющей организации. Целевая модель управления подразумевает, что за операционную деятельность будут отвечать предприятия, сгруппированные в три дивизиона: дивизион крупно- и среднетоннажной химии, дивизион смол в России, а также зарубежный дивизион смол и тонкой химии. Управляющая компания возьмет на себя функции стратегического контроля и оперативной координации их деятельности. Состав Совета директоров также обновился, в него вновь вошли генеральный директор компании М и прежний председатель Совета директоров. Это свидетельствует о том, что работа стратегических лидеров компании М удовлетворяет собственников и они доверяют им управление в сложных экономических условиях.

Продолжает ли компания М быть стратегическим поставщиком химической продукции за рубеж? Из материалов СМИ следует, что компания М отчиталась работникам и населению, что заняла второе место по объему экспорта одного из химических продуктов в России. Это косвенно свидетельствует о том, что им или удалось не попасть под санкции, или удастся их обходить. Вероятно, как считает один из экспертов, в том числе за счет того, что компания М является холдингом и у нее есть юрлица в Европе, быстрого негативного эффекта от вводимых санкций ожидать не стоит. В любом случае «проблемы с логистикой серьезные и их невозможно решить быстро», — замечает один из бывших руководителей завода.

Но это только предположения. Как считают эксперты, информации о том, что происходит с компанией М в условиях санкционного режима, в СМИ проникает мало, что может свидетельствовать о наличии серьезных проблем, которые не озвучиваются публично. Но верным может быть и другой вывод: идет активная перестройка деятельности компании, которая не завершена, а потому результаты ее деятельности пока не предъявляются местному сообществу.

Население в городе из-за отсутствия информации испытывает социальное напряжение, но протестной активности нет. По отдельным поводам вспыхивают недовольства (резонансная авария при перевозке в больницу, в которой погибло несколько женщин, оптимизация медицинских учреждений, плохие дороги, излив шахтных вод и др.), но они быстро гаснут. Таким образом, в целом можно говорить о том, что социальный фон в городе относительно сбалансирован. Как замечает наш эксперт: «Все стабильно у компании. Ничего особо интересного».

Муниципальная власть в городе в 2022 г. также претерпела серьезные изменения. Глава городского округа в результате присоединения к G близлежащего депрессивного города был избран единогласно главой нового муниципального округа. В городском округе G в результате объединения стало преобладать сельское население, поэтому он получил статус муниципального. Смысл присоединения экономически сильной территории к депрессивному городу эксперты комментируют коротко: «Есть надежда, что город G вытащит эту депрессивную территорию из ямы».

Также в ноябре 2022 г. был переизбран председатель городской думы. Им стал помощник заместителя председателя Совета директоров, советник по взаимодействию с органами власти компании М.

Приведут ли эти перемены во власти к изменению партнерской модели взаимодействия между двумя ключевыми акторами, предсказать сложно. С большей вероятностью можно предположить, что в усложнившихся условиях компания М будет стремиться не усложнять свое взаимодействие с местной властью, а постарается сохранить статус-кво или даже нарастить потенциал взаимодействия. Придание статуса муниципального округа G в сложных экономических условиях свидетельствует о том, что компания не намерена покидать поле взаимодействия с муниципальной властью, а значит и в дальнейшем она будет контролировать все процессы, происходящие в муниципальном округе,

и по необходимости продолжит финансирование всех важных социальных проектов.

Через некоторое время ситуация осложнилась еще больше, а неопределенность выросла в разы. В момент подготовки статьи к печати в газете «Коммерсантъ» появилась важная новость: Генпрокуратура РФ подала в суд иск в связи с незаконной приватизацией в 1990-х годах компании «Метафракс Кемикалс» и потребовала изъять акции компании у нынешних владельцев, так как после приватизации завод контролируют лица из США. Завод производит опасную продукцию, поэтому его приватизация была запрещена, и государство незаконно было выведено из числа собственников, а владельцы компании «противоправно» получили контроль над предприятием [Власти решили ... 2023]. Иск прокуратуры был удовлетворен.

Из этого следует, что судьба города и его жителей теперь находится в руках государства, и как будут развиваться события, покажет только время.

Литература

Бычкова О.В., Гельман В.Я. Экономические акторы и локальные режимы в крупных городах России // Неприкосновенный запас. 2010. № 2 (70). С. 73–82. EDN YTYUJJ.

Витковская Т.Б., Рябова О.А. Моногорода Среднего Урала: локальные элиты и политические процессы. Екатеринбург: РИО УрО РАН, 2011. 259 с. EDN QONDUD.

Недосека Е.В., Карбаинов Н.И. «Умирание» или «новая жизнь» моногородов (на примере социально-экономической адаптации жителей монопрофильных поселений Северо-Запада России) // Арктика и Север. 2020. № 41. С. 163–181. <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2020.41.163>. EDN PMAHY5.

Фомин М.В., Безвербный В.А., Шушпанова И.С., Микрюков Н.Ю., Лукашенко Е.А., Мирязов Т.Р. Моногорода Сибири и Дальнего Востока: потенциал и перспективы развития // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. №1. С. 137–165. EDN GUINYW.

Чирикова А.Е. Социальная политика в монопрофильном городе: корпорация и власть // Социальная политика бизнеса в российских регионах: сб. научных трудов / отв. ред. Н.Ю. Лапина М.: Изд-во ИНИОН РАН, 2005. С. 134–178. (Федерализм, региональное управление и местное самоуправление). EDN NTTJEP.

Чирикова А.Е., Ледяев В.Г. Власть в моногороде // Власть и элиты. 2016. Т. 3. С. 206–234. <https://doi.org/10.31119/pe.2016.3.7>. EDN UYNETY.

Чирикова А.Е., Ледяев В.Г. Власть в малом российском городе. М.: Издательский дом НИУ-ВШЭ, 2017. 414 с. <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-1579-2>. EDN XTHYDB.

Чирикова А.Е., Ледяев В.Г. Власть в моногороде: векторы перемен // Вестник Пермского университета. Политология. 2020. Т. 14, № 2. С. 111–127. <https://doi.org/10.17072/2218-1067-2020-2-111-127>. EDN ELRRNR.

Чирикова А.Е., Ледяев В.Г. Топ-менеджмент градообразующих предприятий и legislatury малых городов: персоны имеют значение // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2022. Т. 18, № 1. С. 4–22. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2022.101>. EDN DMLRII.

Чирикова А.Е., Ледяев В.Г., Рябова О.В. Моногорода Среднего Урала: власть, лидерство, эффективность // Власть и элиты. 2020. Т. 7, № 1. С. 123–162. <https://doi.org/10.31119/pe.2020.7.1.5>. EDN IJPCSM.

Bozhko L., Turgel I. Government Support for Monotowns in the Republic of Kazakhstan: Old Problems and New Decisions. 5th International Multidisciplinary Scientific Conference of Social Sciences and Arts. Albena, 26.08.2018. Sophia: STEF Technology, 2018. P. 359–366. <https://doi.org/10.5593/sgemsocial2018/1.4/S04.046>.

Company Towns in the Americas: Landscape, Power, and Working-class Communities / ed. by O.J. Dinius, A. Vergara. Athens, Ga.: University of Georgia Press, 2011. 241 p.

Crenson M. The Un-Politics of Air Pollution: A Study of Non-decision-making in the Cities. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1971. 227 p.

Crowley S. Putin's Labor Dilemma: Russian Politics between Stability and Stagnation. Ithaca: ILR Press, an imprint of Cornell University Press, 2021. 290 p.

Cruz M., Rode P., McQuarrie M. New Urban Governance: A Review of Current Themes and Future Priorities // Journal of Urban Affairs. 2019. Vol. 41, no. 2. P. 1–19. <https://doi.org/10.1080/07352166.2018.1499416>.

Gaventa J. Power and Powerlessness: Quiescence and Rebellion in an Appalachian Valley. Urbana: University of Illinois Press, 1980.

Green H. The Company Town: The Industrial Edens and Satanic Mills that Shaped the American Economy. New York: Basic Books, 2010.

Harding A. The History of Community Power // Theories of Urban Politics / ed. by J.S. Davies, D.L. Imbroscio. London: Sage, 2009. P. 27–39.

Laruelle M. Urban Regimes in Russia's Northern Cities: Testing a Concept in a New Environment // Arktik. 2020. Vol. 73, no. 1. P. 53–66. <https://doi.org/10.14430/arctic69933>.

Martinez-Fernandes C., Wu C.T., Schartz L., Taira N., Varges-Hernandes V. The Shrinking Mining City: Urban Dynamics and Contested Territory // International Journal of Urban and Regional Research. 2012. Vol. 36, no. 2. P. 245–260. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2011.01094.x>.

Phillimore P., Bell P. Trust and Risk in a German Chemical Town // Ethnos. 2005. Vol. 70, no. 3. P. 311–334. <https://doi.org/10.1080/00141840500294367>.

Shomina E.S. Enterprises and the Urban Environment in the USSR // International Journal of Urban and Regional Research. 1992. Vol. 16, no. 2. P. 222–233. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.1992.tb00170.x>.

Stone C. Regime Politics: Governing Atlanta, 1946–1988. Lawrence: KS: University Press of Kansas, 1989. 314 p.

Stone C. Power, Reform and Urban Regime Analysis // City and Community. 2006. Vol. 5, no. 1. P. 23–38. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6040.2006.00151.x>.

Stone C. Trends in the Study of Urban Politics: A Paradigmatic View // Urban Affairs Review. 2017. Vol. 53, no. 1. P. 3–39. <https://doi.org/10.1177/1078087416674328>.

Источники

Власти решили национализировать завод «Метафракс» из-за контроля из США // РБК. 07.08.2023. URL: <https://www.rbc.ru/business/07/08/2023/64d026689a7947b70f041e79?ysclid=looj7dwq5p849077585> (дата обращения: 07.11.2023).

Обзор российских моногородов. Аналитический доклад ИКСИ, 2017. URL: https://icss.ru/images/pdf/research_pdf/MONOTOWNS.pdf (дата обращения: 07.11.2023).

CORPORATION AND MUNICIPAL AUTHORITIES: HOW A PARTNERSHIP MODEL OF INTERACTION IS ACHIEVED

A. Chirikova

(chirikova_a@mail.ru)

Federal State Institution of Science,
Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russia

Citation: Chirikova A. Korporacija i municipal'naja vlast': kak dostigaetsja partnerskaja model' vzaimodejstvija [Corporation and municipal authorities: how a partnership model of interaction is achieved]. *Vlast' i elity* [Power and Elites], 2023, 10 (1): 190–230. (In Russian)

DOI: <https://doi.org/10.31119/pe.2023.10.1.7>
EDN RZTDTW

Abstract. *In the proposed article, on the example of a single-industry town in the Ural region, a balanced model of relations between local authorities and a large company (corporation or holding) is considered, which seriously surpasses the municipal authorities with its financial and social power. We called this model a partnership model, describing the conditions under which it can be formed. The main one is the presence of adequate leaders in power and strategic players in the city-forming company M. The study conducted in 2020 was supplemented by us with materials received in 2023, which made it possible to judge the current situation in a time perspective. The study included 26 interviews with key government and business figures conducted in 2020, as well as several interviews with experts conducted in 2023. The main research conclusion is that the established partnership model of interaction allows key players to more effectively solve their problems and achieve social goals. Both sides of the interaction see the partnership model as an effective tool for maintaining social and political stability. It is possible that under the sanctions regime, such a model will allow the town to cope with all the difficulties more successfully than if the interaction between the two parties was oppressive or indifferent. But whether this will actually happen — time will tell.*

Keywords: *company (corporation), municipal government, partnership model of interaction, image of the future, socio-economic situation, sanctions.*

References

Bozhko L., Turgel I. *Government Support for Monotowns in the Republic of Kazakhstan: Old Problems and New Decisions*. 5th International Multidisciplinary Scientific Conference of Social Sciences and Arts. Albená, 26.08.2018. Sophia: STEF Technology, 2018, pp. 359–366. <https://doi.org/10.5593/sgemsocial2018/1.4/S04.046>.

Bychkova O.V., Gel'man V.Ya. Ekonomicheskie aktori i lokal'nye rezhimi v krupnykh gorodakh Rossii [Economic actors in large Russian cities], *Neprikosnovenniy zapas* [Emergency ration], 2010, 2, pp. 73–82. EDN YTUYJJ. (In Russian)

Chirikova A.Ye. Sotsial'naya politika v monoprofil'nom gorode: korporatsiya i vlast' [Social policy in a single-industry city: corporation and government]. In: *Sotsial'naya politika biznesa v rossiyskikh regionakh. Sb. nauchnykh trudov. Seriya "Federalizm, regional'noe upravlenie i mestnoe samoupravlenie"* [Social policy of business in Russian regions. Collection of scientific papers. Series "Federalism, regional governance and local self-government"]. Ed. by N.Yu. Lapina. Moscow: INION RAN, 2005, pp. 134–178. EDN NTTJEP. (In Russian)

Chirikova A.Ye., Ledyayev V.G. Vlast' v monogorode [Power in the mono-industrial company town], *Vlast' i elity* [Power and Elites], 2016, 3, pp. 206–234. <https://doi.org/10.31119/pe.2016.3.7>. EDN UYNETY. (In Russian)

Chirikova A. Ye., Ledyayev V.G. Vlast v malom rossiyskom gorode [Power in a small Russian town]. Moscow: HSE Publishing House, 2017. 414 p. <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-1579-2>. EDN XTHYDB. (In Russian)

Chirikova A.Ye., Ledyayev V.G. Vlast' v monogorode: vektory peremen [Authorities in a mono-industrial town: trajectories of change], *Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya* [Bulletin of Perm University. Political Science], 2020, 14 (2), pp. 111–127 (In Russian)

Chirikova A.Ye., Ledyayev V.G. Top-menedzhment gradoobrazuyushchikh predpriyatiy i legislatury malykh gorodov: persony imeyut znachenie [Top management of town-forming enterprises and legislatures of small towns: Persons matter], *Politicheskaja jekspertiza: POLITJeKS* [Political Expertise: POLITEX], 2022, 18(1), pp. 4–22. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2022.101>. EDN ELRRNR. (In Russian)

Chirikova A.Ye., Ledyayev V.G., Ryabova O.V. Monogoroda Srednego Urala: vlast', liderstvo, effektivnost' [Monotowns of the middle urals: power, leadership, efficiency], *Vlast' i elity* [Powes and Elites], 2020, 7(1), pp. 123–162. <https://doi.org/10.31119/pe.2020.7.1.5>. EDN IJPCPM. (In Russian)

Company Towns in the Americas: Landscape, Power, and Working-class Communities. Ed. by O.J. Dinius, A. Vergara. Athens, Ga.: University of Georgia Press, 2011. 241 p.

Crenson M. *The Un-Politics of Air Pollution: A Study of Non-decision-making in the Cities*. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1971. 227 p.

Crowley S. *Putin's Labor Dilemma: Russian Politics between Stability and Stagnation*. Ithaca: ILR Press, an imprint of Cornell University Press, 2021. 290 p.

Cruz M., Rode P., McQuarrie M. New Urban Governance: A Review of Current Themes and Future Priorities, *Journal of Urban Affairs*, 2019, 41(2), pp. 1–19. <https://doi.org/10.1080/07352166.2018.1499416>

Fomin M.V., Bezverbnyj V.A., Shushpanova I.S., Mikrjukov N.Ju., Lukashenko E.A., Mirjazov T.R. Monogoroda Sibiri i Dal'nego Vostoka: potencial i perspektivy razvitiya [Company Towns of the Siberia and Russian Far East: Potential and Development Prospects], *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija* [Public Administration Issues], 2020, 1, pp. 137–165. EDN GUINYW. (In Russian).

Gaventa J. *Power and Powerlessness: Quiescence and Rebellion in an Appalachian Valley*. Urbana: University of Illinois Press, 1980. 267 p.

Green H. *The Company Town: The Industrial Edens and Satanic Mills that Shaped the American Economy*. New York: Basic Books, 2010. 248 p.

Harding A. The History of Community Power. In: *Theories of Urban Politics*. Ed. by J.S. Davies, D.L. Imbroscio. London: Sage, 2009, pp. 27–39.

Laruelle M. Urban Regimes in Russia's Northern Cities: Testing a Concept in a New Environment, *Arktik*, 2020, 73(1), pp. 53–66. <https://doi.org/10.14430/arctic69933>.

Martinez-Fernandes C., Wu C.T., Schartz L., Taira N., Vargas-Hernandes V. The Shrinking Mining City: Urban Dynamics and Contested Territory, *International Journal of Urban and Regional Research*, 2012, 36(2), pp. 245–260. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2011.01094.x>.

Nedoseka E.V., Karbainov N.I. «Umiranie» ili «novaja zhizn'» monogorodov (na primere social'no-jekonomicheskoy adaptacii zhitelej monoprotfil'nyh poselenij Severo-Zapada Rossii) [“Dying” or “New Life” of Single-Industry Towns (the Case Study of Socio-economic Adaptation of Residents of Single-industry Settlements in the North-West of Russia)], *Arktika i Sever* [Arctic and North]. 2020, 41, pp. 163–181. <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2020.41.163>. EDN PMAHYS. (In Russian)

Phillimore, P., Bell, P. Trust and Risk in a German Chemical Town, *Ethnos*, 2005, 70 (3), pp. 311–334. <https://doi.org/10.1080/00141840500294367>.

Shomina E.S. Enterprises and the Urban Environment in the USSR, *International Journal of Urban and Regional Research*, 1992, 16 (2), pp. 222–233. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.1992.tb00170.x>.

Stone C. *Regime Politics: Governing Atlanta, 1946–1988*. Lawrence: KS: University Press of Kansas, 1989. 314 p.

Stone C. Power, Reform and Urban Regime Analysis, *City and Community*, 2006, 5 (1), pp. 23–38. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6040.2006.00151.x>

Stone C. Trends in the Study of Urban Politics: A Paradigmatic View, *Urban Affairs Review*, 2017, 53(1), pp. 3–39. <https://doi.org/10.1177/1078087416674328>

Vitkovskaya T.B., Ryabova O.A. *Monogoroda Srednego Urala: Lokal'niye eliti i politicheskiye protsessi* [Monotowns in Middle Urals: Local elites and political processes]. Yekaterinburg: URO RUN, 2011. 259 p. EDN: QONDUD. (In Russian)