

ОЛЕГ БОРИСОВИЧ ПОДВИНЦЕВ

(29 декабря 1962 — 22 апреля 2018)



Олег Борисович Подвинцев — профессор, первый доктор политических наук в Пермском крае, человек, который вел многогранную научную жизнь, занимаясь многими научными темами. Но каждый его исследовательский интерес опирался на добротный теоретический анализ, кропотливое изучение фактов. В нем удачно сочетались разные ипостаси политолога: теоретик, практик-исследователь, политтехнолог, организатор науки. И все они взаимодополняли друг друга, обогащая теоретические выводы, делая более четкими и достоверными результаты конкретных исследований.

О.Б. Подвинцев работал профессором Пермского государственного национального исследовательского университета, с 2003 г. был директором Пермского филиала Института философии и права УрО РАН по исследованию политических институтов и процессов (с 2013 г. — отдел по исследованию политических ин-

ститутов и процессов Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН).

Сфера научных интересов профессора Подвинцева была очень широкой. Тему, которой О.Б. Подвинцев посвятил докторскую диссертацию — британский консерватизм — он не оставлял никогда. Но исследовательская любознательность и профессиональные амбиции Олега Борисовича мотивировали его отдавать много времени и энергии изучению других тем. В их числе всегда была и современная российская политика.

Особое внимание Олег Борисович уделил изучению электоральных процессов и их влиянию на политические тенденции в России. В рамках теоретических обобщений он сформулировал важный вывод о необходимости выделения в рамках политологии такой субдисциплины, как псефология, в предметное поле которой входят теория выборов, изучение влияния выборов на функционирование политических институтов, исследование электорального поведения и способов воздействия на него, анализ связанных с выборами политических ситуаций и т.д. О.Б. Подвинцев опубликовал большое количество работ, в которых на обширном эмпирическом материале показал влияние электоральных процессов на политическую ситуацию в стране, на формирование и поведение региональных элит.

Российские политические элиты далеко не случайно были одним из направлений его исследований, при этом особое внимание он уделял изучению региональных элит. Решив много лет назад обратиться к изучению именно региональных элит, Олег Борисович выбрал невероятно сложный аспект широкой темы — тот, по которому было проведено не так много исследований, по крайней мере на монографическом уровне и с достаточным уровнем теоретических обобщений. Изучение российских региональных элит на тот период — два десятилетия назад — оставались относительно новым направлением научных изысканий, и для научного сообщества они были актуальны. Происходило накопление нового фактического материала, а сделанные с опорой на него базовые обобщения и выводы приобретали прогностический потенциал, влияя на появление новых идей в методологии, очерчивая границы такого рода исследований.

Работа Олега Борисовича стала значимым вкладом в это направление научного поиска: он проводил прикладное изучение, на базе которого формировал представления о практиках бытования, уровне профессионализма, мотивационном профиле и других аспектах деятельности региональных элит, предлагал непредвзятую картину взаимодействий региональной элиты с элитами в Москве и на местах, активно исследовал российский губернаторский корпус. Как и многие его коллеги, он рефлексировал невозможность наложения теории элит в ее классическом варианте на анализ современных политических процессов в регионах России и размышлял о других теоретических решениях и методологических возможностях.

В последнее десятилетие Олег Борисович, не оставляя исследования региональных элит, дополнил свои научные поиски изучением элит локальных. Тем самым он поставил перед собой еще более сложную и амбициозную задачу: начал работу в рамках нового для отечественной науки направления, которое не имело прочной методологической базы и набора проверенных исследовательских инструментов. Личная заинтересованность и энтузиазм Олега Борисовича сделали очень много для продвижения этого исследовательского направления, привлечения его коллег и экспертов к этим и смежным работам в области изучения локальных элит и локальной политики.

Олег Борисович успешно развивал исследовательскую сферу, которая стала точкой приложения и объединения его усилий по анализу локальных элит, местных выборов и других локальных политических практик и которую в научных дискуссиях он иногда определял как локалистику, таким образом отграничивая ее от регионалистики, подчеркивая ее научную состоятельность и самостоятельность. По инициативе и под руководством Олега Борисовича в рамках пермской политологической школы было организовано изучение локальных политических институтов и процессов, к этой работе присоединились многие его коллеги и благодаря его всесторонней поддержке ученики.

Его подход к изучению региональной и локальной элиты (как, впрочем, и любых других интересных ему тем) никогда не был фор-

мальным или поверхностным: он полагал, что для изучения элит важны и нужны погружение, встроенность, вживание. Олег Борисович с успехом использовал сложные для исследователя методы изучения элит — глубинные интервью и включенное наблюдение. Профессионализм и эмпатия позволяли ему выстраивать общение с главными участниками изучаемых процессов — теми, кто претендовал на власть и получал ее. Профессиональные навыки и большой опыт помогали ему хорошо понимать мотивы и логику действий своих собеседников, реконструировать внутреннюю логику событий.

Олег Борисович был разносторонним человеком, что проявлялось не только в разнообразии его научных интересов, но и в том, какие сферы деятельности он для себя выбирал — и достигал в них профессиональных успехов. Он не только занимался исследовательской, преподавательской и общественной деятельностью, но и работал как политический технолог и практик. Работа «на местах», участие в региональных и местных выборах и других политических кампаниях в качестве менеджера и консультанта открывали ему широкие возможности непосредственного общения с региональными и локальными элитами, включенного наблюдения за их работой и ротацией, что дополнило и разнообразило его профессиональный опыт. Олег Борисович не допускал определения своих исследовательских целей доступностью эмпирического знания, но новые возможности мотивировали его ставить новые исследовательские задачи и помогали решать их. Накопленный опыт, знания и навыки он всегда стремился использовать в научной работе, сохраняя непредвзятость оценок, потому что именно наука была для профессора Подвинцева не только профессией, но и призванием.

*Т.Б. Витковская,
В.П. Мохов*

ИЗБРАННАЯ БИБЛИОГРАФИЯ РАБОТ О.Б. ПОДВИНЦЕВА**Монографии**

Визуализация выбора: история и современное состояние предвыборной агитации в России / Пермский научный центр УрО РАН; Фонд поддержки культурный проектов «Новая коллекция». Под ред. К.В. Киселева, О.Б. Подвинцева, О.А. Рябовой. Пермь, 2016. 200 с.

Губернаторский корпус в условиях трансформации политической системы Российской Федерации / под ред. Я.Г. Ашихминой, П.В. Панова, О.Б. Подвинцева. Пермь, 2014. 306 с.

Партийная организация и партийная конкуренция в «недемократических» режимах / под ред. Ю.Г. Коргунюка, Е.Ю. Мелешкиной, О. Б. Подвинцева и Я.Ю. Шашковой. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. (Библиотека РАПН). С. 217–258.

Подвинцев О.Б. Псефология: наука о выборах. Пермь, 2008.

Такая разная Россия. Политические процессы и местные сообщества в малых городах / под ред. О.Б. Подвинцева. Пермь, 2007.

Статьи

Ковин В.С., Подвинцев О.Б. Формальные и неформальные партии в Пермском крае // Политическая наука. 2015. № 1. С. 218–239.

Подвинцев О.Б. Попытка формирования новых политических элит в регионах РФ: цели, механизмы, результаты (2012–2014 гг.) // Власть и элиты. 2015. Т. 2. С. 171–189.

Витковская Т.Б., Подвинцев О.Б. Институциональный дизайн и модели власти как факторы успеха инкубентов на выборах глав МСУ (по материалам Пермского края, Кировской и Свердловской областей) // Вестник Пермского университета. Серия «Политология». 2014. № 1. С. 22–39.

Подвинцев О.Б., Витковская Т.Б., Рябова О.А. Политические проблемы городского развития // Современный город: власть, управление, экономика. Пермь, 2013. С. 20–31.

Подвинцев О.Б. «Партии-курьезы» как индикатор современной политической ситуации в России // Партии и выборы: вчера, сегодня, завтра. М., 2012. С. 158–161.

Панов П.В., Подвицнев О.Б. Преемничество как модель воспроизводства власти на постсоветском пространстве // Властные структуры и группы доминирования: мат-лы X всерос. семинара «Социологические проблемы институтов власти в условиях российской трансформации» / под ред. А.В. Дуки. СПб.: Интерсоцис, 2012. С. 263–285.

Боярова А.Б., Кирьянов И.К., Подвицнев О.Б. Институт фактического назначения глав субъектов РФ: обоснование историей и испытание практикой // Власть. 2012. № 7. С. 40–44.

Бердникова Н.С., Подвицнев О.Б. Трансформация моделей управления в крупных российских городах на рубеже 2000–2010-х гг.: Пермь, Екатеринбург, Омск // Социум и власть. 2012. № 2 (34). С. 43–50; № 3. С. 20–24.

Подвицнев О.Б. Разделение должностей по национальному принципу в системах управления российских регионов: о значении современного этапа // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2012. № 12. С. 375–378.

Подвицнев О.Б. «Глиняные ноги» партии власти // Pro et Contra. 2010. Т. 14. № 3. С. 97–105.

Подвицнев О.Б. Губернаторы-«варяги» и региональные политические элиты в современной России: условия и тенденции взаимодействия // Политическая экспертиза. 2009. Т. 5. № 2. С. 56–71.

Подвицнев О.Б. Российское сообщество политтехнологов: состояние профессии, внутреннее самоощущение и внешний имидж // Сообщества как политический феномен / под ред. П.В. Панова, К.А. Сулимова, Л.А. Фадеевой. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 78–93.

Ашихмина Я.Г., Панов П.В., Подвицнев О.Б. О критериях оценки выборов // Политические исследования. 2004. № 4. С. 139–146.

Ашихмина Я.Г., Панов П.В., Подвицнев О.Б. Губернаторские выборы как индикатор политических тенденций в регионах-донорах // Россия и современный мир. 2004. № 2. С. 52–76.

Подвицнев О.Б. Псефология как наука о выборах // Полис. Политические исследования. 2005. № 5. С. 142–146.